

マレーシアの新経済政策(1971-90年)と就業構造(2)

著者	吉村 真子
雑誌名	社会労働研究
巻	42
号	2
ページ	139-92
発行年	1995-09
URL	http://hdl.handle.net/10114/00018778

- Thillainathan, R. [1970], "The Second Malaysia Plan-Notes on the Objectives of Balanced Distribution of Wealth and Employment," *Kajian Ekonomi Malaysia*, Vol. VIII, No. 2 (December).
- Francis Loh Kok Wah [1988], *Beyond the Tin Mines : Coolies, Squatters and New Villagers in the Kinta Valley, Malaysia, c.1880- 1980* (Singapore : Oxford University Press).
- Wong Lin Ken [1965], *The Malayan Tin Industry to 1914* (Tucson : University of Arizona Press).
- Yip Yat Hoong [1969], *The Development of the Tin Mining Industry of Malaya* (Kuala Lumpur : University of Malaya Press).
- 吉村真子 [1992], 「マレーシアの新経済政策下の工業化と外資—日系企業の進出とマレーシア社会の構造変化—」『社会労働研究』第39巻, 第2・3号(11月)。
- [1994], 「マレーシアの経済発展と外国人労働者—エステートとインドネシア人労働者—」『社会労働研究』第40巻, 第3・4号(2月)。
- [1995], 「マレーシアの日系企業と地域社会—スランゴール州スンガイ・ブロの日系企業A社とマレー・カンボン—」『地域学研究』(駒沢大学)第8号, 1995年(3月)。

Business Times

New Straits Times

Star

Sunday Star

Sunday Times

Utusan Malaysia

- Means, Gordon P. [1972], "Special Rights as a Strategy for Development : The Case of Malaysia," *Comparative Politics* (October).
- 小野沢純 [1988], 「ブミプトラ政策下における雇用構造の再編」堀井健三・萩原宜之編『現代マレーシアの社会・経済変容—ブミプトラ政策の18年—』第7章, アジア経済研究所。
- [1989], 「新経済政策下のブミプトラ資本の再編と進展」堀井健三編『マレーシアの社会再編と種族問題—ブミプトラ政策20年の帰結—』第3章, アジア経済研究所。
- Ozay Mehmet [1982], "Malaysian Employment Restructuring Policies : Effectiveness and Prospects under the Fourth Malaysian Plan 1980-85," *Asian Survey*, Vol.12, No.10 (October).
- [1986], *Development in Malaysia, Poverty, Wealth and Trusteeship* (London : Croom Helm).
- Parmer, J. Norman [1960], *Colonial Labour Policy and Administration : A History of Labour in the Rubber Plantation Industry in Malaya, 1910-41* (Locust Valley, New York : J. J. Augustin Inc. Publishers)
- Sandhu, K. S. [1969], *Indians in Malaya : Some Aspects of Their Immigration and Settlement 1786-1957* (Cambridge : Cambridge University Press).
- Saw Swee-Hock [1988], *The Population of Peninsular Malaysia* (Singapore : Singapore University Press).
- Sieh Lee Mei Ling [1982], *Ownership and Control of Malaysia Manufacturing Corporations* (Kuala Lumpur : UMBC Publications).
- Singapore, Ministry of Labour [undated ; 1992], *Annual Report 1992* (Singapore).
- Siti Rohani Yahaya [1990], "The Development Process and Women's Labour Force Participation — A Macro Level Analysis of Patterns and Trends 1957-1987," in *Women and Development in Malaysia—Implications for Planning and Population Dynamics* compiled by Jamilah Ariffin and Siti Rohani Yahaya (University of Malaya : Kuala Lumpur).
- Snodgrass, Donald R. [1980], *Inequality and Economic Development in Malaysia* (Kuala Lumpur : Oxford University Press).
- Stenson, Michael [1980], *Class, Race and Colonialism in Malaya : The Indian Case* (St. Lucia : University of Queensland Press).

- Malaysia, Jabatan Perangkaan [1992a], *Laporan Kiraan Permulaan Mukim, Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia 1991* (Kuala Lumpur : Jabatan Perangkaan Malaysia).
- [1992b], *Laporan Kiraan Permulaan Kawasan Pihak Berkuasa Tempatan, Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia 1991* (Kuala Lumpur : Jabatan Perangkaan Malaysia).
- [1992c], *Biletin Perangkaan Sosial Malaysia 1990* (Kuala Lumpur : Jabatan Perangkaan Malaysia).
- Malaysia, *Annual Report on the Ministry of Labour, various issues* (Kuala Lumpur : Government Printer).
- Malaysia, *Laporan Tahunan Kementerian Buruh dan Tenaga Rakyat (Annual Report on the Ministry of Labour and Manpower), various issues* (Kuala Lumpur : Government Printer).
- Malaysia, Kementerian Buruh Malaysia, *Laporan Buruh dan Tenaga Rakyat (Labour and Manpower Report), various issues* (Kuala Lumpur : Kementerian Buruh Malaysia).
- , *Tinjauan Upah Pekerjaan (Occupational Wages Survey), various issues* (Kuala Lumpur : Kementerian Buruh Malaysia).
- Malaysia, Kementerian Sumber Manusia, *Petunjuk-Petunjuk (Labour Indicators), various issues* (Kuala Lumpur : Kementerian Sumber Manusia Malaysia).
- Malaysia, Kementerian Sumber Manusia [undated ; 1987/88], *Labour and Manpower Report 1987/88* (Kuala Lumpur : Kementerian Sumber Manusia Malaysia).
- [1993], *Tinjauan Upah Pekerjaan Sektor Pembuatan 1992 (Occupational Wages Survey in the Manufacturing Sector)* (Kuala Lumpur : Kementerian Sumber Manusia Malaysia).
- [undated : 1991], *Garispanduan Bagi Pengambilan Pekerja Asing* (内部資料)。
- Malaysia, Ministry of Finance, *Economic Report*, various issues (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- Malaysia, Ministry of Human Resources [1991], *Petunjuk-Petunjuk Buruh 1990 (Labour Indicators 1990)* (Kuala Lumpur : National Printing Department).

- Bahasa dan Pustaka) (野村亨訳『マレーシアの歴史』山川出版社, 1983年)。
- Lim Lin Lean [1971], *Some Aspects of Income Differentials in West Malaysia* (Kuala Lumpur : University of Malaya, Faculty of Economics and Administration, Monograph Series on Malaysian Economic Affairs).
- Lim Teck Ghee [1977], *Peasants and Their Agricultural Economy in Colonial Malaya 1874-1941* (Kuala Lumpur : Oxford University of Press).
- Malaya, Federation of Malaya [1959], *Annual Report on the Ministry of Labour and Social Welfare for the Year 1957* (Kuala Lumpur : Government Printer).
- Malaya, Statistics Department [1938], *Rubber Statistics Handbook* (Kuala Lumpur).
- Malaysia [1971], *Second Malaysia Plan, 1971-1975* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1973], *Mid-Term Review of the Second Malaysia Plan, 1971-1975* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1976], *Third Malaysia Plan, 1976-1980* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1978], *Mid-Term Review of the Third Malaysia Plan, 1976-1980* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1981], *Fourth Malaysia Plan, 1981-85* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1983], *Mid-Term Review of the Fourth Malaysia Plan 1981-1985* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1986], *Fifth Malaysia Plan 1986-1990* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1989], *Mid-Term Review of the Fifth Malaysia Plan 1986-1990* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1991a], *The Second Outline Perspective Plan 1991-2000 (OPP2)* (Kuala Lumpur : National Printing Department).
- [1991b], *Sixth Malaysia Plan 1991-1995* (Kuala Lumpur : Pecetakan National Malaysia).
- [1993], *Mid-Term Review of the Sixth Malaysia Plan 1991-1995* (Kuala Lumpur : Pecetakan National Malaysia).

- Gullick, J. M. [1969], *Malaysia* (London : Ernest Benn Ltd.).
- 萩原宜之 [1987], 「ブミプトラ政策の形成過程」『アジア経済』アジア経済研究所, 第28巻, 第2号(2月)。
- [1988], 「ブミプトラ政策下の政治過程」堀井健三・萩原宜之編『現代マレーシアの社会・経済変容—ブミプトラ政策の18年—』第1章, アジア経済研究所。
- Hing Ai Yun [1985], “The Development and Transformation of Wage Labour in West Malaysia,” *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 15, No.2.
- 平戸幹夫 [1988], 「新経済政策下のマレーシアの人口分布の変動」堀井健三・萩原宜之編『現代マレーシアの社会・経済変容—ブミプトラ政策の18年—』第6章, アジア経済研究所。
- [1989], 「ブミプトラ政策の新展開と7千万人人口構想—その目的と問題点—」堀井健三編『マレーシアの社会再編と種族問題—ブミプトラ政策20年の帰結—』第6章, アジア経済研究所。
- 堀井健三編 [1989], 『マレーシアの社会再編と種族問題—ブミプトラ政策20年の帰結—』, アジア経済研究所。
- 堀井健三編 [1990], 『マレーシアの工業化—多種族国家と工業化の展開—』アジア経済研究所。
- 堀井健三・萩原宜之編 [1988], 『現代マレーシアの社会・経済変容—ブミプトラ政策の18年—』アジア経済研究所。
- 生田滋 [1977], 「マレーシア・シンガポール」地端雪浦・生田滋『東南アジア現代史2 : フィリピン・マレーシア・シンガポール』山川出版社。
- Jain R. K. [1970], *South Indians on the Plantation Frontier in Malaya* (Sydney : University of New England Press).
- Jamilah Ariffin [1990], “Economic Development and Women in the Manufacturing Sector-A Macro-Level Analysis and with Reference to “Women and Development” Issues,” in *Women and Development in Malaysia-Implications for Planning and Population Dynamics* compiled by Jamilah Ariffin and Siti Rohani Yahaya (University of Malaya : Kuala Lumpur).
- [1992], *Women & Development in Malaysia* (Petaling Jaya : Pelanduk Publications).
- Khoo Kay Kim [1970], 「マラヤの経済発展」, Zainal Abidin B. Abdul Wahid ed. [1970], *Glimpses of Malaysian History* (Kuala Lumpur : Dewan

直接に代表する。また、民族ベースではないものの、やはり特定の民族が支配的な政党もあり、DAP (Democratic Action Party) や Garakan Rakyat Malaysia は華人系、Pan Malaysian Islamic Party はマレー系の政党である。インドネシア人受け入れ問題については、華人系の DAP がマレー系勢力の拡大を恐れて否定的な見解を示している。

82) Azizah Kassim [1993], p. 6.

〈参考文献〉

アジア経済研究所『アジア動向年報』各号。

Allen, Charles ed. [1984], *Tales from the South China Seas : Images of the British in South-East Asia in the Twentieth Century* (London : Fukura Publication).

Arasaratnam, Sinnappah [1970], *Indians in Malaysia and Singapore* (Kuala Lumpur : Oxford University Press).

Azizah Kassim [1992a], "Immigrant Workers in Malaysia : Issues, Problems and Prospects," a paper read at the Second Malaysia-Singapore Forum, University of Malaya, November 5-7.

—[1993], "The Registered and the Illegals : Indonesian Immigrants in Malaysia," a paper presented at Seminar on "Movement of Peoples in Southeast Asia," PBM-LIPI, Jakarta, February 17-19.

Bauer, P. T. [1948] *The Rubber Industry : A Study in Competition and Monopoly* (London : Longmans, Green and Co.).

Blythe, W. J. [1969], *The Impact of Chinese Secret Societies in Malaya* (London : Oxford University Press).

Chew Soon Beng and Rosalind Chew [1992], *The Singapore Worker : A Profile* (Singapore : Oxford University Press).

Faaland, Just, J.R. Parkinson and Rais Saniman [1990], *Growth and Ethnic Inequality : Malaysia's New Economic Policy* (Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka).

Fatimah Halim [1983], "Workers' Resistance and Management Control : A Comparative Case Study of Male and Female Workers in West Malaysia," *Journal of Contemporary Asia*, Vol.13, No. 2.

Great Britain Colonial Office [1911], *Annual Report on Federated Malay States for 1910* (London).

[1993], p. 9)。

- 70) *New Sunday Times*, July 5, 1992.
- 71) 他方、建設業界の場合は、The Master Builders Association of Malaysia (MBAM) や The Housing Developers Association (HDA) といった業界団体の外国人労働者の直接リクルートが許されている。人材相は、「プランテーション部門と異なり、ひとつのプロジェクトに沢山の下請け業者やそのまた下請け業者が絡んでいるので、労働者の管理責任を明らかにしたい」としている (*New Straits Times*, August 15, 1992)。
- 72) Azizah Kassim [1993], Table 4, p. 11.
- 73) 製造業における外国人労働者のケースについては、ある日系企業のバングラデシュ人労働者の導入の過程を検討した、吉村 [1995] を参照されたい。
- 74) Kementerian Sumber Manusia Malaysia [undated ; 1991] (内部資料)。
- 75) *Ibid.*
- 76) Kementerian Sumber Manusia Malaysia [undated ; 1991], h. 1-3.
- 77) *The Star*, August 3, 1993.
- 78) NUPW 幹部へのインタビューによる。外国人労働者問題については、労働組合は以前から積極的に取り組んでいるが、他方で、組合は組合内部での運営・発言力などの面で外国人の加盟は望ましくないとしているのではないかと外部の勘ぐりもある。しかしその点については、組合内部の投票権はマレーシア人に限られるので問題はないとしている。なお一般に、エステート労働者は産業別組合に加盟でき、組合費は毎月徴収される。しかし組合にとって全体の組織率の低下が問題となっており、また労働貴族との批判もある。
- 79) *The Star*, August 3, 1993.
- 80) 日本は、歴史的に強制的・半強制的に連行してきた在日朝鮮・韓国人や在日中国人の存在が国内にありながらも、同化政策を一貫して進めてきており、違うことを前提として外国人労働者との共生が幅広く議論されるようになったのは、不熟練労働部門への外国人労働者の導入が議論されるようになった1980年代になってからとも言えるだろう。
- 81) マレーシアの政党の多くは、民族ベースの利害によって組織・構成されている。典型的なものは、マレー系の UMNO (United Malays National Organization), 華人系の MCA (Malaysian Chinese Association), インド系の MIC (Malaysian Indian Congress) で、それぞれの民族の利害を

農村－農村間移動も一定量存在していることは FELDA の入植プロジェクトの推進などを背景としているが、農村－都市間移動と都市への過度の人口集中が目立つ他の開発途上国の人口移動の特徴とは異なっている。

- 52) Malaysia, Ministry of Labour [undated 1987/88], p. 2.
- 53) エステートのこうした状況については、吉村 [1994] を参照されたい。
- 54) タイ南部から半島部マレーシアの北部の州へ入ってくる外国人労働者は、マレーシア北部の稲作地帯の収穫期の労働需要に対応して生じており、農業作業者が中心となっている。
- 55) Malaysia, Ministry of Manpower [1984/85], p. 29.
- 56) (b)と(c)に関しては、1992年12月にサバ州のエステートでインドネシア人やフィリピン人労働者に面接を行なうなど労働力調査を実施したので別の機会に議論したい。
- 57) *The Star*, August 3, 1993.
- 58) Azizah Kassim [1993], p. 1.
- 59) *Far Eastern Economic Review*, April 5, 1990, p. 18.
- 60) *Far Eastern Economic Review*, January 11, 1990, p. 22.
- 61) ちなみに日本では、1994年11月1日現在、不法残留外国人が28.8万人(92年11月現在で29.3万人)、1991年に検挙された不法就労外国人が3.3万人であり(法務省入国管理局)、日本の人口からするとわずかな割合である。
- 62) Chew and Chew [1992] および Ministry of Labour, Singapore [1992], pp. 9-10.
- 63) 吉村 [1994] であつかうジョホール州に位置するエステートのケースはそうした労働力状況の影響を直接に受けているケースといえる。
- 64) Malaysia, Ministry of Labour [undated 1984/1985], p. 29.
- 65) Azizah Kassim [1993], p. 9. なお、外国人労働者の正規のルートでの調達については、実際のリクルートや認可登録の手続きに2-6ヶ月かかり、しかもコストがかかることが障害になると Azizah Kassim は指摘している (Azizah Kassim [1992a])。
- 66) Malaysia, Ministry of Labour [undated 1984/85], pp. 29-30.
- 67) *Far Eastern Economic Review*, November 3, 1988, pp. 36-37.
- 68) *New Straits Times*, January 18, 1989.
- 69) *Straits Times*, December 31, 1989. なお、このやり方には、労働者1人当たり298リンギットのコストがかかる。この298リンギットには、旅券の手数料や交通費、ドゥマイの滞在費なども含んでいる (Azizah Kassim

- 37) Siti Rohani [1990]; Jamilah Ariffin [1992]; Saw[1988].
- 38) 調査対象の製造業24業種, 414事業所の従業員14.7万人のうち女性比率は58%となっており, 実際の女性比率よりも高くなっているとは推測できるが, 全体の傾向は変わらないはずである。ちなみに電子・電機, 繊維, 靴製造のほかに女性比率が高かったのは, プラスティック(女性比率56%), 石鹼・洗剤(同じく55%)である(Kementerian Sumber Manusia Malaysia [1993], Table A-1, pp. 7-8)。
- 39) Kementerian Sumber Manusia Malaysia [1993], Table A-1, pp. 7-8.
- 40) Kementerian Sumber Manusia Malaysia [undated; 1987/88], p. 13.
- 41) Kementerian Sumber Manusia Malaysia [undated; 1987/88], Table 4-9, p. 25.
- 42) Kementerian Sumber Manusia Malaysia [1993], Table 0-1, 0-2, and 0-3, pp. 17-23.
- 43) 1980年代半ばにおいて, 女性労働力の40%が25歳以下である(Jamilah Ariffin [1992], p. 48)。
- 44) Jamilah Ariffin [1992], p. 48.
- 45) この第3章については, 吉村 [1994], 462-467頁による。
- 46) Malaysia, Ministry of Finance [1991], p. 9.
- 47) *Ibid.*
- 48) マレーシアにおいては, 英領植民地時代から小農は, 国内消費向けの食料生産といった「伝統的自給自足的」部門ばかりでなく, ゴム・オイルパーム・ココナツ・パイナップル・ココアなどの輸出指向の強い商品作物の生産に携わっている。英領マラヤ経済における小農については, Lim Teck Ghee [1977] を参照されたい。
- 49) エステート部門は, ①植え付け・収穫・生産物は待ってくれない, ②手入れや収穫は継続して行なわなければならない, ③機械化の程度が限られ, 人手なしではやっていけない, といった性格から労働力不足は深刻である(吉村 [1994], 460頁)。
- 50) 筆者のマレーシアの日系企業調査(1986-92年)による。1991年の日系企業調査については, 吉村 [1992] を参照されたい。
- 51) マレーシアの人口・労働力の地域移動に関しては, 政府の農村開発や近代化とマレー系優先政策によって, 就業機会を求めてのマレー系人口の農村ー農村移動が多いことが指摘されている(平戸幹夫 [1988])。マレーシアでも都市への人口集中は見られるが, 他の開発途上国ほど著しくない。

- 計支出統計をもとに同様の分析を行っており、小野沢 [1988] も Lim [1971] の分析を使っているが、対象は部門に限られている (Lim [1971], Table IV. 1, p. 60; 小野沢 [1988], 287-288頁)。
- 19) 同文書は, “Racial Disparity and Economic Development” として Faaland が書き, マレーシア政府の Department of National Unit が1969年11月に発行し, 政府の中央官庁に回したものであり, Faaland [1990], pp. 271-304 に再録されている。
 - 20) Faaland [1990], p. 273. ただし, 原文に番号は振ってない。
 - 21) Faaland [1990], Table B. 1, p. 274.
 - 22) マレーシアの統計では, 15-64歳の人口を労働人口としている。なお, Saw [1988] では, 10歳以上の人口を労働人口として計算している。
 - 23) Malaysia [1993] では, 外国人労働者の数 (約100万人としている) も労働人口の中に含めるようになった。
 - 24) Malaysia [1993], Table 3-2, p. 64.
 - 25) Malaysia [1973], p. 62.
 - 26) 小野沢 [1988], 325-326頁。
 - 27) 小野沢 [1989], 326-327頁。
 - 28) Ozay Mehmet [1982], pp. 980-981. Ozay Mehmet は, 工業化とブミブトラ優先によって労働市場が高級市場と低級市場に分断され, 華人が民間部門のホワイトカラーとして前者に属するのに対して, マレー系は不熟練・低学歴労働者 (ブルーカラー) として後者に編入されている, とし, 新経済政策の雇用の再編成について全体として失敗している, と述べている (Ozay Mehmet [1982], pp. 978-987)。
 - 29) Hing Ai Yun [1985], p. 164.
 - 30) Fatimah Halim [1983], p. 134.
 - 31) 小野沢 [1989], 327頁。
 - 32) Malaysia [1991b], Table 6-3, p. 162.
 - 33) Malaysia, Ministry of Finance [1991], Table 6. 1, p. xxi.
 - 34) 被雇用者 (賃金労働者) のみで自営などを含めないため, 就業人口全体の動向を示すものではない。
 - 35) Malaya, Federation of Malaya [1959], Appendix 1, p. 28.
 - 36) ゴムからオイル・パームへの植え替えによるエステートの労働力構成の変化については, ジョホール州のエステートのケースを取り上げた吉村 [1994] を参照されたい。

る (Bauer [1948], pp. 60-62)。

- 11) イギリス人エステートにおけるエステート労働者はインド人が通常であった。そのため、マレー人をエステート労働者として使おうとするエステート経営者は、他のエステート主から変わり者扱いされるほどであった。たとえば、クランタンの Kuala Pergau Estate のマネージャーの Bill Gangs は、人口の95%がマレー人であるクランタンにおいて、エステートではインド人労働者が使われているのを意外に思い、マレー人を労働者として雇用することにした。その地方の栽培業者(ヨーロッパ人であろう)は皆、「マレー人なんて役立たずだし、怠け者で、どうしようもない」といって、Gangs は気が違ったと言われたが、彼は労働者のすべてにマレー人を当て、事務員といったスタッフにもマレー人を雇用した。マレー人の「さぼり癖」についてはさまざまな記述が残されており、たとえば、エステートの近所からリクルートするといろいろな言い訳をしては家に帰ろうとするので、遠隔地からリクルートするようにした、とか、エステート内で映画の上映や影絵芝居をしたり、レクリエーションを盛んにしたという。Bill Gangs は、1913年、30歳でエステートのマネージャーに任命され、不衛生な同エステートの向上に努めたという (Allen ed. [1984], pp. 107-111)。
- 12) 「かれらタミル人の白人への盲目的な服従は、本当に、むしろ哀れなくらいだ」とヨーロッパ人プランターは書いている (L. Ainsworth, *The Confessions of a Planter in Malaya: A Chronicle of Life and Adventure in the Jungle*, London, H. S. and G. Witherby, 1933, p. 56, quoted in Stenson [1980], p. 16)。
- 13) Malaya, Statistics Department [1938].
- 14) もちろん、1786年にインド人がペナンに移住して以来ずっと、自発的に移民してきたインド人も少しはいるが、全般に、1941年の日本軍占領までの期間のインド人移民の大部分は計画的に導入された移民である (Stenson [1980], p. 16)。
- 15) Sandhu [1969], p. 305.
- 16) 栽培規模が100エーカー以上のゴム園をエステートと呼び、100エーカー未満のものをスモールホールディングと呼ぶ。しかし、実際はマレー人のスモールホールディングは、数エーカー規模の零細規模が多い。
- 17) Malaya, Federation of Malaya [1959], Appendix 1, p. 28.
- 18) 小野沢 [1988], 287-290頁。Lim Lin Lean [1971] も、1967/68年度家

注

- 1) 英領マラヤにおける錫産業の発展と中国人移民に関する代表的な研究としては, Wong [1965], Yip [1969], Blythe [1969], Francis Loh Kok Wah [1988] が挙げられる。
- 2) 英領マラヤのインド人移民に関する代表的な研究として, Sandhu [1969], Arasaratnam [1970], Parmer [1960], Jain [1970] が挙げられる。
- 3) 19世紀後半の錫産業の発展以前, 華僑は胡椒, ガンビール, タピオカの栽培に携わっていた。宗主国イギリスは, もっぱら, 主要な港をつなぐ道路や鉄道の建設といった, インフラストラクチャの開発につとめていたに過ぎなかった (Gullick [1969], p. 65)。なお Khoo は, 交通, 通信施設の整備は, おもにゴム産業の登場の前にすでに終わっていた, として, 社会開発に対する貢献度は錫の方が大とした (Khoo [1970] 邦訳, 177頁)。
- 4) 1870年に, マレー連邦州の中国人の約5分の4は鉱業に従事しており, また1911年にはマラヤの錫鉱山労働者19.6万人のうち18.9万人が華僑であった (Snodgrass [1980], p. 17)。
- 5) 1912年に浚渫機がマラヤに初めて書いた (Gullick [1969], p. 66)。
- 6) Yip [1969], Table II-6, p. 149. なお, 英系資本が華僑資本から錫産業の主導権を奪えたのは, 浚渫機導入による生産コストの半減が一番大きい, ほかにも英植民地政府の英系資本への優遇や中国人労働者を束縛していた秘密結社の停滞も背景としてあった。
- 7) 生田滋 [1977], 238頁。
- 8) ゴムの原産地はブラジルのアマゾン流域であり, H. A. Wickham が, ロンドンのキウ植物園に実験栽培した苗木をセイロン経由でシンガポールやマラヤのペラ州に移植したのが, マレー半島のゴム栽培の始まりである (Gullick [1969], p. 67)。
- 9) マレー連邦州の年次報告 (Annual Report on Federated Malay States) の総括として, マレー連邦州の Chief Secretary の Arthur Young は, 「将来, 1910年は『ゴム・ブーム』として言及されるであろう」と書いている (G. B. Colonial Office[1911], p. 28)。
- 10) P. T. Bauer は, 伝統部門のマレー稲作小農がゴム栽培を始めた要因として, 他の作物に比べて収益性の高い換金作物であること, 1年中収穫可能で, 米作よりもコストがかからず, 天候にあまり左右されずに生産量を得られること, 中国人の仲買人がいるため, 自由に販売でき, 作業が比較的簡単で1日3~4時間で済むこと, などのゴム栽培の利点を指摘してい

も大きな構造的変化をもたらしている。

本論でも述べたように、マレーシアの民族分業ともいえるべき就業構造は、英領植民地時代に形成されたものであり、1971-90年に実施された新経済政策は、マレー系と非マレー系の経済格差を是正することを目的としてブミプトラ優先を進めているのが特徴である。そのマレー系優先によってマレー系は工業部門や商業部門に移動が進んだが、依然として管理・専門職や民間企業内の技術・専門職などでは非マレー系の占める比重が大きい。また、女性の労働参加率が増加しているが、農村出身の若年マレー女性が工業部門、とくに電子・電機、繊維・織物業の労働集約的工程の不熟練労働力として多く雇用されており、同じ工業部門でもマレー男性は資本集約型業種で雇用されているのとは対照的である。また同業種、同企業内でも高所得の高職階レベルでは男性の比重が多く、女性は事務や不熟練の生産工程などにその雇用が集中している。また労働力不足の顕在化にしたがって、マレーシアでは外国人の不法就労が増加し、政府は1988年以降、さまざまな分野で不法就労外国人の認可登録を進めてきているが、外国人労働者はいわゆる3K部門の不熟練労働者としてマレーシアの労働市場に参入している。

本論文では、マレーシアの労働市場が民族や国籍や性によって分断されている現状をふまえて、こうしたマレーシアの就業構造における民族間分業や性分業の存在について述べたが、マレーシアの労働市場の分断(セグメンテーション)やセグレゲーションは学歴などが大きく反映するようになってきており、ほかの開発途上国の労働市場のセグレゲーションの構造に比べて、まだしもオープンであると言える。その点で、今後も経済成長が進む中で、マレーシアの社会開発が進展し、教育水準が向上することによって、こうしたマレーシアの労働市場の分断の状況がどのように変化していくのか、さらに分析を進めていくことが必要となろう。

費が政府の財政負担となっている。外国人は一般に健康状態が悪くマレーシア人より医療制度の利用が多いとも見られ、ましてやマレーシア人はサービスの良い私立の医院に行くようになっており、公立病院の患者の多くは外国人であるといわれている。外国人でも正規に就労許可を得ていれば税金は納めているが、数として圧倒的に多い不法就労外国人は税金を納めていない。そうしたことから、非納税者に公費が使われることに対する社会の非難は大きいものがある。

そもそもマレーシアは多民族社会として歴史と伝統があるため、文化・宗教・言語・生活習慣の異なる外国人に対する許容度は高いはずである⁸⁰⁾。ましてやインドネシア人は、古くからマレーシアに大勢が渡ってきており、ジョホール州のスルタンもそもそもはインドネシアから渡ってきているなど、歴史的にも伝統的な位置を大きく占めている。インドネシア人は、言語もマレー語で宗教もマレー人と同じイスラム教徒である。しかしながら、インドネシア人の問題は、政治問題としての性格を潜在的に含んでいる。すなわち、インドネシア人はマレー語を話すイスラム教徒で、マレーシアの分類では「ブミプトラ（マレー系）」に分類される。そうした背景から、民族的な利害がしばしば対立するマレーシアの政治の世界においては、インドネシア人のマレーシア定住は「ブミプトラ（マレー系）勢力の拡大」の将来的可能性として懸念されており、民族比率を意識する非マレー系政党⁸¹⁾の反発もあり、政府も単純に外国人労働者の受け入れを口に出来ない状況がある⁸²⁾。

おわりに

マレーシアの労働力構造は、1970年以降、新経済政策の下で大きな変化を遂げてきた。その変化の最大のものは、新経済政策によるブミプトラ（マレー系）優先による民族別の就業構造の変化であるが、1970年以降の女性の労働市場参加の増加や労働力不足による外国人労働力の導入

なり、雇用者の管理責任も明確となり、労働者の保護に役立つ。また大きなエステート会社などでは、賃金もマレーシア人労働者とまったく同様に、MAPA 協定に基づいて作業内容や収穫の歩合などから計算されて支払われている。またNUPW などの労働組合は、今後は、外国人労働者の加盟も進めていきたいとしている⁷⁸⁾が、政府は外国人労働者の労働組合参加を法的に規制・禁止しようとしている⁷⁹⁾。

雇用者側は、外国人の雇用が不可欠である現状からして、一連の政府の外国人労働者の「登録」方針は外国人労働者の保護・管理と定着に役立つとして、高く評価している。それでもまだ問題は残っている。それは外国人労働者の定着の問題である。とくにインドネシア人労働者については、移動が指摘されている。外国人労働者は、登録された雇用者の下での就労についてのみ国内滞在許可・就労許可があるので、他処での就労は不法滞在・不法就労に当たるのだが、マレーシアでは不法滞在・不法就労のインドネシア人が数多く存在しているため、かれらは不法滞在・不法就労についてあまり（まったくと言えるほど）気にしていない。一般に建築現場ではエステートより賃金が高いし、またエステートや建築現場や工場でも非合法で雇う場合は手続きのコストがいらないために賃金が高く払われる場合もあり、口コミで同胞から話を聞いて、移っていくケースも少なからずあるようだ。その場合は、雇用者側は警察と移民局に報告する義務があり、当該外国人労働者は逮捕・強制送還の対象になるわけだが、いかんせん政府には人員も予算も足りないため、担当機関がすべての不法滞在・不法就労外国人を取り締まることは不可能なのが現状である。

他方、受け入れる側のマレーシア社会では、都市部・農村部に限らず、3 K 部門は外国人労働者が多く見かけられ、外国人労働者の存在はすでに日常化している。しかし、それにしただって、日常的なトラブルや犯罪など社会不安の増加を懸念する声もある。また、一般に公的機関が公立病院における医療費を負担するため、外国人労働者とその家族の医療

デシュ人など伝統的にマレーシアに労働力が流入してきている南アジアの国からの労働者受け入れについては、雇用者負担の賦課税金額が二転三転するなど、まだ状況は流動的である。

そして1991年になってようやく外国人労働者の雇用に関するガイドライン⁷⁴⁾ができあがり、具体的な書類の作成や手続きの仕方についても統一されるようになった。現在、マレーシアで半熟練・不熟練労働の分野で外国人労働者の雇用が認められているのは、建設業、エステート（プランテーション）業、サービス業の1部（メイドなどの家内サービス、ホテル、料理人、研修トレーナー）に加えて、限定的に認められた製造業の1部である。政府の規制・指導も強化され、外国人労働者については、何人必要なのか、そしてなぜ必要なのかを、人材省に申請しなければならない⁷⁵⁾。また雇用申請に際して、マレーシア人の雇用に努力したができなかった旨を示す必要があり、その証明として、新聞・ポスターなどの求人広告の写しに加えて、公的な雇用事務所（職業安定所）や地元の村長などへ問い合わせ書と地元では労働者の調達ができないとの確認書が必要である。すなわち、基本としてマレーシア人の雇用を優先するために、外国人労働者の登録申請には、マレーシア人では十分に労働力が調達できないと証明する書類（新聞広告や地元への問い合わせの返事など）を添えなければならないのである⁷⁶⁾。

このように、外国人労働力の導入については次第に手続きも軌道に乗ってきており、政府もこうした外国人労働者の登録手続きと並行して、人材省を中心として外国人労働者の雇用と管理について議論を進めており、外国人労働者規制法（Foreign Workers Restriction Act）を準備している⁷⁷⁾。しかし、関係官庁・業界団体・労働団体などの間の調整などをみていると、政府の対応は常に場当たりので、外国人労働者の雇用の手続きについてはまだ試行錯誤の状況である。

外国人労働者の側からいうと、登録手続きによってマレーシア国内の滞在も就労も適法となり、不法滞在・不法就労としての不安定さもなく

けているが、そのほかに、臨時就労パス（TEP）に50リンギッ、プランテーション労働者やメイドは360リンギッ・建設労働者420リンギッの賦課税（levy）、それに12-36リンギッのヴィザ手数料も雇用者が支払う義務がある⁷⁰⁾。またエステート部門については、個別の会社のリクルートは認められているが、プランテーション協会の直接のリクルートは禁止している⁷¹⁾。

1989年の「合法化」プログラムによって外国人労働者の登録は進み、1992年6月30日現在、半島部マレーシアで登録された不法就労インドネシア人は309,905人であり、そのうち182,137人が建設業、88,681人がプランテーション、39,087人が家内労働者（メイドなど）である⁷²⁾。

製造業においても、1991年末から外国人労働者の雇用申請ができるようになった。当初は手続きも認可基準も厳しく、登録は実質的に非常に難しいともいわれたが、次第に手続きの形式も整えられ、登録も進むようになった⁷³⁾。

こうした今回の外国人労働者の登録プログラムや手続きに関しては、当初、書類の作成や事務手続きが煩雑で、しかも時間がかかりすぎるとの苦情が各方面から出ていた。政府の方針についてもきちんとしたガイドラインがないとして、政府・関係省庁の対応に対しての苦情や要望もさまざまなレベルで出ていた。また全国から多数の登録申請が集中して政府や関係省庁も対応が遅れていたようだが、そうした当初の混乱も多少は治まったようで、手続きも比較的スムーズになった。

当初政府は、つぎつぎと申請がくることを抑えるために、非合法労働者の「合法化」の申請は1992年7月31日を締切としてそれ以降の申請は認めないとしていたが、実際はその締切以降の申請はレイト・レジストレーションとして手数料を別にとって受け付けている。また外国人の就労許可の期限も、政府は、当初は3年間に期限を切り、その更新は認めないとしていたが、現在は必要に応じて更新の申請も受け付ける方向で柔軟な対応を見せている。ただし、インド人、スリランカ人、バングラ

府も外国人労働者よりマレーシア人の雇用が優先されるべきとしたが、実際には建設業やプランテーション産業の経営者は合法および非合法外国人労働者の過剰状況をむしろ利用して雇用しようとした⁶⁶⁾。こうして非合法外国人労働者が増えるにしたがい、従来はジャングルの中や農村といった目立たないところで働いていた外国人労働者も、都市部や都市周辺部で目につくようになり、零細商業もマレーシア人に替わって外国人が目立つようになり、外国人労働者の存在が表立って社会問題化したのもこの頃である。

(3) 1988年以降の外国人労働者の導入のプロセス

こうした経緯を持って、1988年10月には1963年の制定以来はじめて移民法が改正され、外国人労働者の斡旋などについての罰則が強化された⁶⁷⁾。そして、1989年1月には不法就労外国人の「許可なきインドネシア人労働者の合法化プログラム」(Pemutihan Pendatang Tanpa Izin Indonesia) が導入され、エステートや建設会社、メイドの雇用者は同年7月までの6ヶ月で不法就労のインドネシア人の登録を済ませることが義務づけられた。同プログラムの雇用ガイドラインでは、不法就労外国人の雇用者はデポジットの支払いが義務づけられ、また雇用については外国人労働者雇用委員会の許可を要し、期限は3年間に限定、更新はできないとされた⁶⁸⁾。その後、同年8月には非合法インドネシア人労働者の「合法化」を進め、2万6,000人のインドネシア労働者に対して3年間の条件付き（毎年更新）で就労することを認め、必要とあれば更新も認めるとした。

具体的には、雇用者の申請によってマレーシアの移民局が登録した労働者を週500人の割合でマラカ経由でインドネシアのドゥマイ (Dumai) に送り返し、1昼夜の滞在で旅券を取得させ、マラカに戻ってヴィザと3年間の労働許可証を申請するのである⁶⁹⁾。移民局は、外国人労働者の国籍・職種によってデポジット250-5,000リングギットを雇用者に義務づ

は農村部を中心としていた不法就労のケースが都市部でも急激に増加し、問題が目に見える形で現れ、その状況に対応する必要に迫られたからである。マレーシアにはシンガポールのように整備された移民政策がなく、移民法は1963年に制定されてそのまま運用を行ってきた。隣のシンガポールは1965年のマラヤ連邦からの分離・独立以降、自国の経済開発において労働力不足の補充に外国人労働力を活用し、法律の整備や行政の指導も厳格に行ってきた⁶²⁾。シンガポール政府は外国人労働者の雇用に際して、外国人労働者の帰国の義務づけ、シンガポール国内での結婚や妊娠・出産の厳禁、雇用者の登録手数料やデポジットの支払い義務など、雇用者の罰則規定も含めて細かく規定し、厳しく運用している。マレーシアは歴史的・地理的關係から「伝統的労働供給源」としてシンガポールに労働力を提供してきたが、国内では労働力が不足している。そうしたシンガポールとの関係や地域の経済開発の問題がシンガポールと隣接するジョホールの深刻な労働力不足の状況をもたらしている⁶³⁾。

半島部マレーシアの外国人労働者の多くは不法就労のインドネシア人である。現在、マレーシア政府はその多数の不法就労外国人の「合法化」プログラムを進めているが、そもそもインドネシアとの間には1984年5月メダンにおいてインドネシアからの労働力供給協定が調印されている。この協定は、特定の6つのカテゴリーについてマレーシア側の要請に応じてインドネシア側が労働者を提供し、マレーシア側が国内の需要状況で規制し、期間も2年間に限定するとした⁶⁴⁾。しかしながら、同協定はプランテーション部門やメイドに対象が限られ、建設業などの問題には対応しておらず、またそもそも法的手続きがなくとも自由にマレーシアに行き来するインドネシア人労働者の実状と、また必要時に即座に労働力を調達することが重要な農業の性質からも、この措置はうまくいかなかった⁶⁵⁾。そしてその後、1985年半ばには経済の落ち込みにより、失業はじつに448,600人にまで達し、人員削減も43,833人にのぼり、政

れについて検討することはここでは行なわないが、サバ、サラワクの東マレーシアの状況と半島部マレーシア（西マレーシア）のおかれている状況とは大きく異なる。すなわち、半島部マレーシアと東マレーシアの経済状況と政治状況が大きく異なることも背景となっているが、半島部マレーシアでは労働力不足の深刻な部門を中心にインドネシア人が入ってきているのに対して、サバ・サラワクでは人口のかなりの部分に相当するほどにインドネシア人・フィリピン人が流入・滞留しており、移民政策も含めて将来の人口構造（民族比率）はどうなるのか、といった大きな政治問題にまでなっている⁵⁶⁾。

外国人労働者雇用委員会（FLRC）登録の合法入国者数は、1988年現在で5,267人、1989年前半で6,875人である。しかし不法就労者の人数については正確な数字はなく、1993年現在、90万人以上⁵⁷⁾とも、150万人以上⁵⁸⁾とも推測されている。ILOの推定では、1990年に合法外国人労働者が半島部マレーシアに2万6,700人、サバ州に5万100人、サラワク州に1万1,300人がいるのに対して、不法就労のインドネシア人は半島部で20万人、サバ州に12-14万人、サラワク州に1万人おり、ミンダナオからの不法就労フィリピン人はサバ州に約10万人いるとしている⁵⁹⁾。マレーシア全国プランテーション労働者組合（NUPW）の推定でも、全体で約50万人の不法就労外国人がおり、エステートの総労働人口23万5,000人の内少なく見積もっても5-6万人が不法就労者と見ている⁶⁰⁾。しかし、もしAzizah Kassimの推計のように、不法就労外国人の数を150万人以上としたら、それはマレーシアの総人口1,757万人の実に8.5%にあたる数字となり、マレーシアにおける外国人労働者の問題の大きさがわかる⁶¹⁾。

現在の外国人労働者をめぐる問題は、1970年代以降の国内経済構造の変化から生じて労働力不足に関連して出てきた問題である。とくに近年になって政府が外国人労働者の問題の処理に追われているのは、1980年代に入って労働力不足の状況がとくに深刻になったのと並行して、従来

ア人の若者がエステートや建設現場に戻ってくることは難しいとしている。

このように、エステートや建設現場、1部の工場といった3K部門における労働力調達は非常に困難となっており、外国人労働力に頼っているのが現状である。マレーシアには従来からインドネシア人を中心とする外国人労働者の存在はあったが、とくに1970-80年代にはインドネシア人などの外国人労働者の不法就労がエステート部門や建設業を中心に問題となってきた。マレーシア政府は、農業・建設業などの部門の労働力不足の深刻化と外国人労働者の不法就労の現状から、1989年に不法就労外国人の登録を進める「許可なきインドネシア人労働者の合法化プログラム」(Program Pemutihan Pendatang Tanpa Izin Indonesia)を導入し、1991年には製造業においても外国人労働者の登録を認めた。

(2) マレーシアにおける外国人労働者

マレーシアの「外国人労働者」は、歴史的には古くから存在している。近隣のインドネシアやフィリピン、タイからの国境を越えての労働力移動は「マレー世界」の範囲の中で歴史的には自然な存在であった。むしろ現在「マレーシア人」である華人やインド人の方が、英領植民地時代にそれぞれ経済的動機（中国人は錫鉱山の労働力・資本家もしくは海峡植民地の商人として、インド人はゴム・エステートの労働者として）をもって「地域」を越えて流入してきた「外国人労働者」としての伝統をもっている。

現在のマレーシアの外国人労働力流入の流れをみると、(a)スマトラや他のインドネシアの近隣の島々から半島部マレーシア、(b)インドネシアのカリマンタンから東マレーシア（サバ、サラワク）、(c)フィリピンから東マレーシア、(d)タイ南部から半島部マレーシアの北部の州⁵⁴⁾、といった隣国からの4つの流れ⁵⁵⁾に加えて、(e)バングラデシュから半島部マレーシア、という5つの流れが挙げられよう。5つの流れのそれぞれ

こうした特定部門への労働力不足の集中は、経済発展や生活水準の向上にともなっていていわゆる 3 K 職種が避けられてきたことが背景として挙げられる。すなわち工業化の進展につれて、農業部門から製造業に労働力が移動し、マレー系をはじめ若年労働力の農村部から都市への流出⁵¹⁾も進み、若者の意識も変わってきている。とくに若年層は、エステートや建設現場での労働は低賃金・低社会的地位と見なしてエステートや建設現場で働くことを嫌い、都市部での会社勤め（工場・事務所など）を選好するようになった。工場での勤務にしても、冷房の効いた電子・電機産業の工場ならばいいが、火を使った暑く埃っぽい職場など 3 K 的要素のある職場は嫌われている。そして若年層はより条件の良い仕事を求めて都市部に流出し、そうした就業機会を得るために仕事に就かず、「待つ」ことさえする⁵²⁾。そうした状況からエステートや建設部門、一部の製造業における労働力不足はきわめて深刻で、外国人労働力に依存せざるを得ないのである。

マレーシアの若者にエステート⁵³⁾や建設現場（場合によっては一部の工場も含む）での就職が嫌われる理由としては、第 1 に賃金水準が製造業・サービス業に比べて全般的に低いこと、第 2 にそうした職場での労働は炎天下やきつい環境での肉体労働で、しばしば長時間にもわたり、仕事内容も重労働できついこと、第 3 に教育水準が次第に上昇し、エステートや建設現場での労働より熟練・半熟練労働や専門職・技術職が選好されること、第 4 に全般的な労働力不足の状況から他部門での就業機会が豊富であること、第 5 にはエステート労働者や建設労働者、工場労働者には「貧しい」、「汚い」などのイメージがあり嫌われること、第 6 に都市でのライフスタイルが選好されること、があげられる。そして現在では、第 5 のイメージの悪さに加えて、そうした仕事は「外国人労働者の従事する 3 K 仕事」というイメージが出てくる可能性があることが指摘できよう。こうした状況から、エステートや建設会社の関係者は、たとえ賃金水準が高くなったとしても、その他の理由からマレーシ

第3章 マレーシアにおける労働力不足と外国人労働力⁴⁵⁾

(1) 労働力不足と3K部門の存在

現在、マレーシア経済にとっての最大の問題は、労働力不足である。それも1970年代、80年代は、失業がありながらも労働力不足が存在する構造的な労働力不足であり、とくに農業、建設業、製造業の部門に集中しているのが特徴であった。その後、1985年半ばの不況で生じた大量の失業(448,600人にまで達した)も経済の回復につれて改善され、1980年代末から失業率は急速に低下(1986年8.3%→87年8.2%→88年8.1%→89年7.1%→90年6.0%⁴⁶⁾)し、現在は3%と完全雇用の状況に近づき(1991年5.6%→1992年5.4%⁴⁷⁾→93年3%)、労働力不足は経済のさまざまな局面で問題となっている。とくに労働力不足が集中しているのは、いわゆる3K(きつい、汚い、危険)部門である建設業、農業、製造業である。

労働力不足は経済成長の過程で生じてきた状況であるが、建設業の労働力不足は1970年代以降の各地の開発や1980年代初めの建設boomによって深刻化してきた。また農業部門においては、農業の中心であったマレー系労働力の製造業部門への移動により、稲作農家の後継者問題も起きており、またマレーシア経済において小農部門⁴⁸⁾とともに農業部門の中核を占めているエステート部門の場合はさらに深刻であり⁴⁹⁾、人手不足(労働力不足)が業界最大の問題となっている。

そして製造業部門は急速な工業化の発展によって、農業部門からの労働力の流入だけでは足りなくなっている。1970年代には、製造業部門における労働力や人材をめぐる問題は、ブミプトラ系の実業家不足といった経営資源不足や人材不足とくにブミプトラ系の技術者など専門・技術職の不足であった。しかしながら1980年代に入って、労働力不足は熟練労働力・半熟練労働力のみならず、不熟練労働力にまでおよび、製造業の労働力不足は根本的な問題となってきた⁵⁰⁾。

進んだが、電子・電機、繊維・衣服といった労働集約的工程の含まれる輸出指向型業種など、とくに女性の集中する業種が形成されてきたこと、第2に、そうした労働集約的工程の労働者として雇われる女性のほとんどは農村出身のマレー系の若年女性であり、政府のブミプトラ優先政策の下に雇用されていること、第3にその工場労働者は学校卒業後すぐに就職し、18-24歳を中心に就業し、「定年」前にしばしば職を離れ、労働市場から退く傾向があること、第4に、製造業の職階レベルの上層は男性が独占していること、第5に職階レベルの性差による分断に加えて、同じ職種でも男性と女性では賃金格差があり、男女の所得格差をいっそう大きくしていること、第6に、エステート部門における女性労働の減少は、農業から製造業やサービス業への産業部門間移動が進んだこともあるが、ゴムからオイル・パームへの植え替えにともなってエステートで求められる仕事や作業の質が転換し、男性がより求められるようになったこと、が挙げられよう。またJamilah Ariffin[1992]は、マレーシアの女性労働力が比較的若いこと⁴³⁾に加えて、第1に男性に比べて一般的に弾力性が高く、いわゆる「労働予備軍」としての性格が強く、製造業などでは「最後に雇用され、最初に解雇される」ことにもなること、第2に1979年の労働力調査では、離婚女性が労働参加率が72%と最も高く、ついで独身女性(55%)、夫に死別した女性(46%)、既婚女性(43%)という順序になっており、これは「女性は世帯収入の補完的な働きをしている(だから女性の賃金は低くともいい)」という雇用者の主張を正当化するものであること、第3に女性のほとんどは仕事に加えて家事や家族の世話などの責任もあり、2重の負担になっていること、などを指摘している⁴⁴⁾。

このように、男性であるか女性であるかによって労働市場への参入の仕方、就業の形態、産業や業種、職種・職階、賃金など、さまざまな面で違いが見られ、労働市場における性分業は明確な形で現れている。

が、その労働力のほとんどが女性であり、しかも農村出身の若年女性が雇用者に選好されていることが特徴である。女性労働移動のほとんどが、15-19歳および20-24歳の年齢グループの若年女性で、初めての仕事を求める新規の学卒者である⁴⁰⁾。またそうした農村出身の若年女性はほとんどがマレー系であり、これは政府のブミプトラ優先の方針からも雇用者が進んで雇用する対象である。

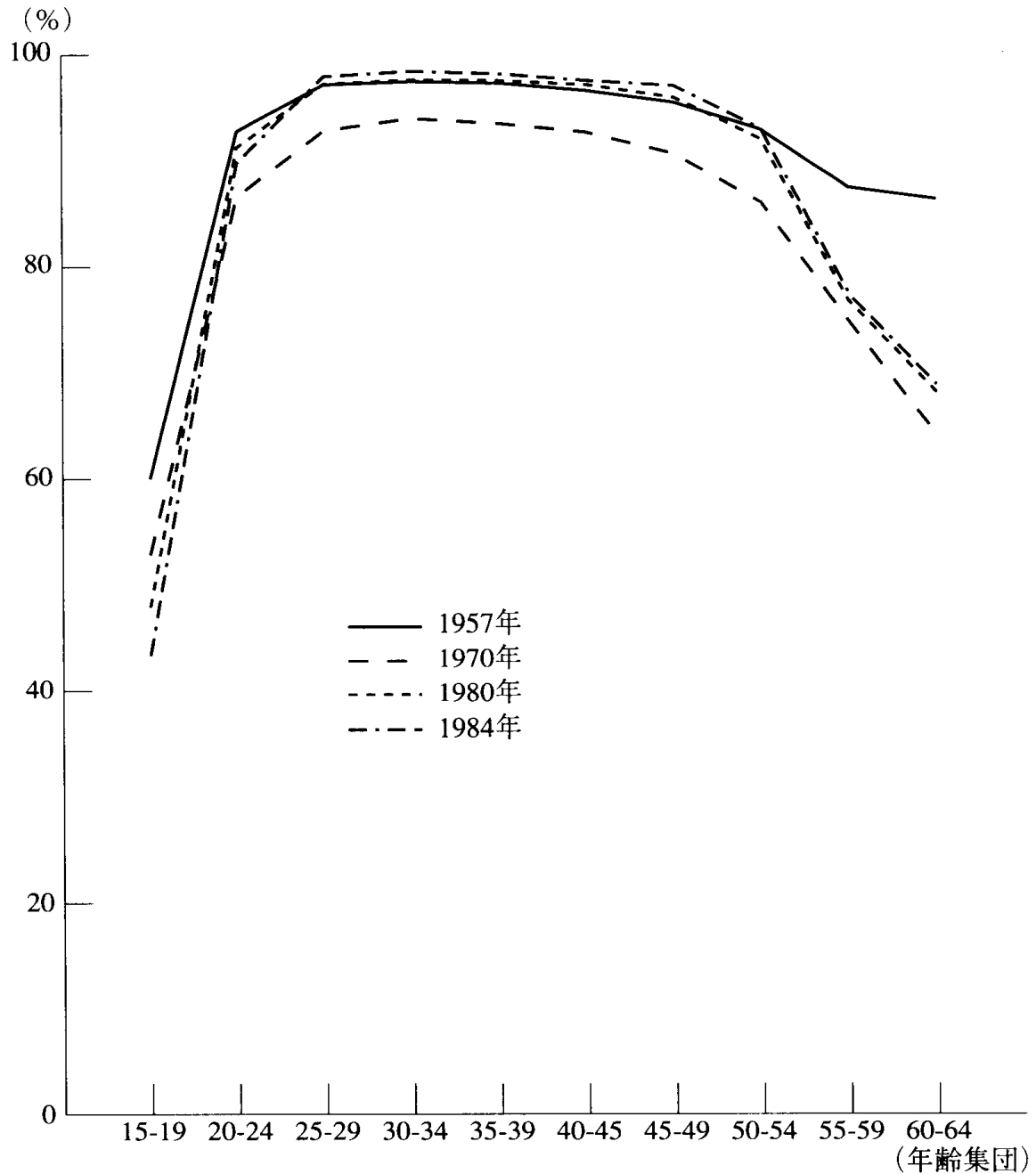
つぎに製造業の職種レベルをみると、総雇用数は男性と女性で半々であるのかかわらず、経営・専門職の9割、技術・監督の8割が男性で占められている。職階の下層を構成する雑役の8割は男性だが、やはり職階の上層は男性で占められているのである。女性が多いのは事務の55%であるが、圧倒的に多い生産工程労働者の6割が女性で構成されている⁴¹⁾。

そして製造業における賃金水準（平均月収）を男女でみると、Tin-jauan Upah Pekerjaan Sektor Pembuatan（Occupational Wages Survey in the Manufacturing Sector）によると、男性の賃金を100として、女性の賃金は経理85、事務78、営業80、保持テクニシャン99、倉庫管理88、エンジニア95、機械作業工68、生産工程工81、雑役68となっており⁴²⁾同じ職種でも女性の賃金レベルは男性に比べて低くなっている。

このように、製造業の雇用における女性の増加は、電子・電機、繊維・衣服といったいわゆる労働集約的工程の含まれる輸出向け産業において進んでおり、そうした業種では女性が労働力の8割近くを占めるほど、女性比率が高い。また、工場における職階は、事務と生産工程労働者の6割を女性が占めるものの、経営・専門職、技術・監督といった職階のトップ・レベルは男性が8割以上と独占している。さらに同じ職種に従事していても、女性の賃金は男性よりも低く、製造業の職階レベルにおける性分業とともなって、男女の賃金格差はますます大きくなる構造となっている。

全体として、1970年代以降の労働市場における女性労働の位置づけについてまとめると、第1に、1970年代以降、女性の労働市場への参入は

(B) 男性

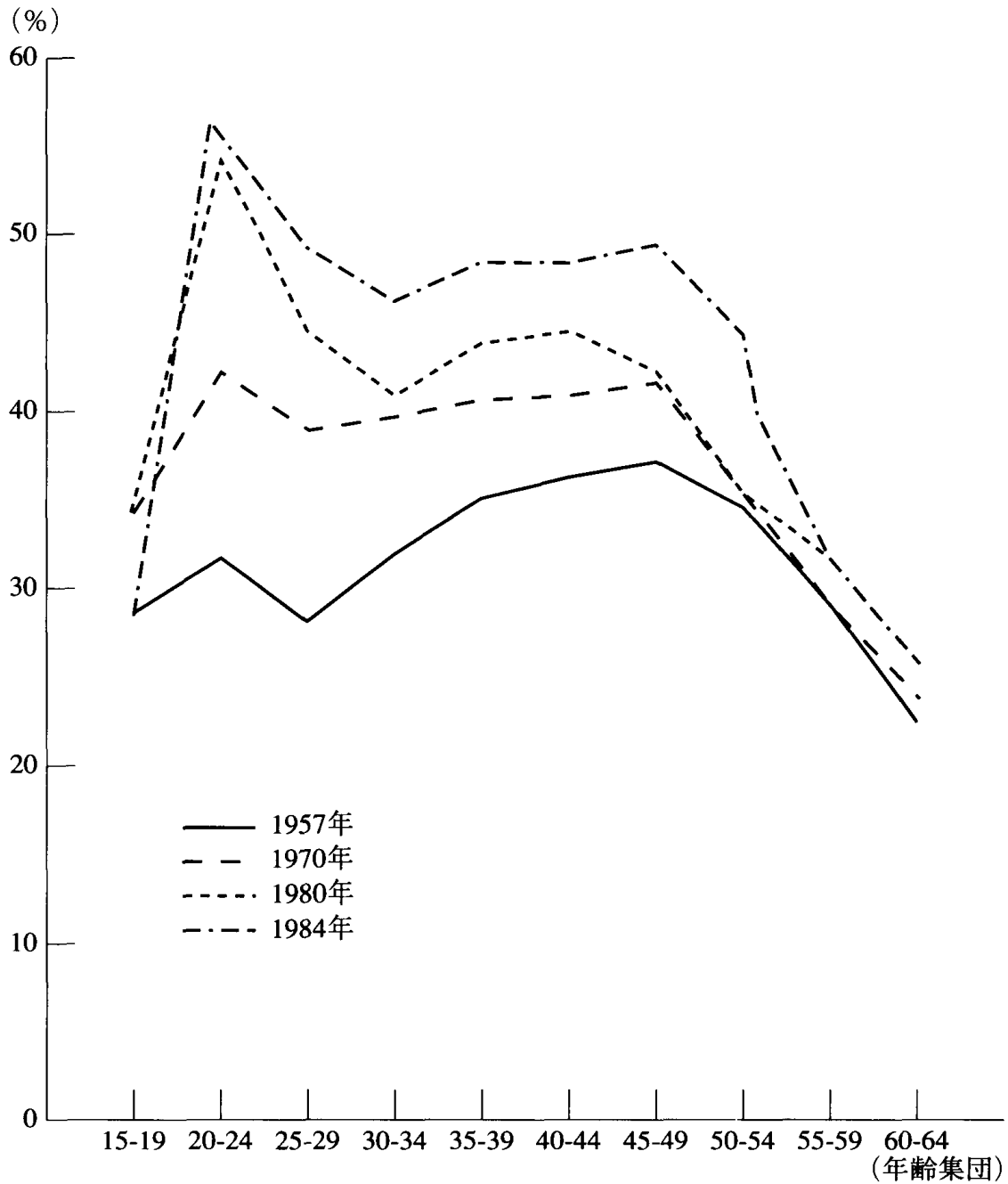


出所) Siti Rohani [1990], Table 8, pp. 37-38より作成。

よる製造業24業種、414事業所の従業員14.7万人を対象とした調査³⁸⁾では、電子・電機、繊維、靴、プラスチック、石鹼・洗剤の業種において、とくに労働力の女性比率が高くなっており、女性比率は電子・電機は77%、繊維75%、靴製造83%となっている³⁹⁾。工業部門への女性労働の流入は、1970年以降見られる現象である。とくに電子・電機産業および繊維・衣服産業はマレーシアの製造業で重要な位置を占めている

図8 性別の労働参加率の推移(1957-84年)

(A) 女性



少し、サービス、事務などが少しずつ増えてきて、中所得・高所得の職種へと少しずつ高度化している。

では、1970年以降の女性の雇用を増やしていった製造業において、男性と女性の分業体制を考えてみよう。

まず1992年のマレーシア人材省 (Kementerian Sumber Manusia) に

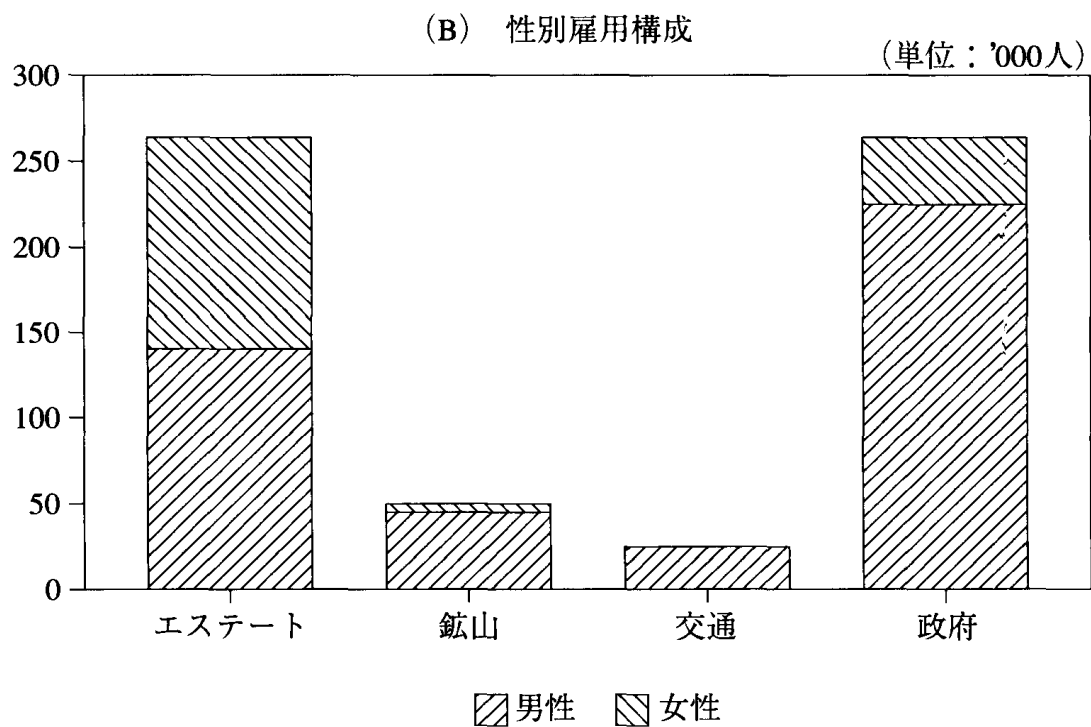
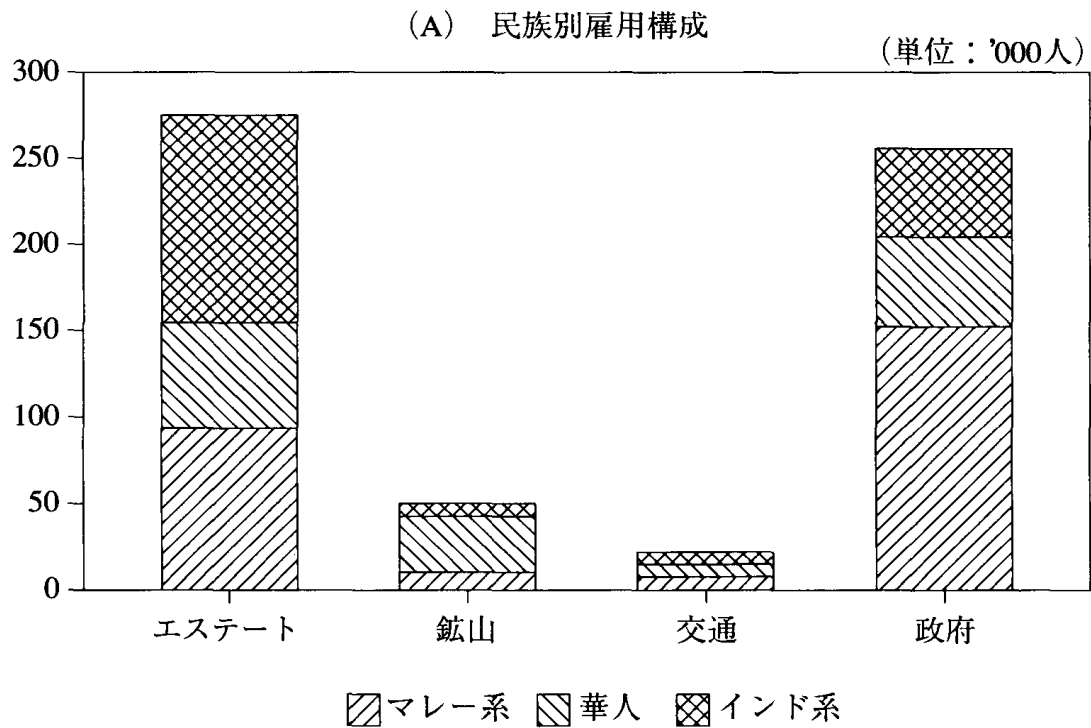
他方、オイル・パームは重い実を収穫し、運搬するなど力仕事が中心となり、そのため、オイル・パームの植え替えが進む1970年以降、エステート部門における労働力において女性の比率は急速に減っていく³⁶⁾。

1970年以降の女性の労働市場への参入の増加は、とくに若年女性の就業の増加に特徴がみられる。図8は、1957-84年の労働市場参加率の推移を(A)男性と(B)女性で示したものである³⁷⁾。男性の場合、25-29歳グループから50-54歳グループまで、労働市場への参加率は90%を越して、成人男性はほぼ全員が働いて収入を得ていると理解できる。この間の変化と言え、1970年以降、55歳以上の男性の労働市場参加率が低下しており、定年制度が定着した様子が見られることである。女性の場合は、男性の労働市場参加率に比べて参加率は低く、6割のラインにも達していないが、1970年以降、参加率は全体として、またどの年齢層においても上がってきている。しかし大きな特徴は、20-24歳のグループの労働市場参加率の上昇であり、とくに1980年以降の増加は顕著である。そして45-49歳以降、労働市場から次第に退いており、男性の定年スタイルとは形式が異なっている。

すなわち、1970年以降の女性の労働市場への参加について、第1に、女性の労働市場参加率は男性に比べて低く、もっとも労働市場参加率の高い年齢層においても6割に達していないこと、第2に、女性の労働市場への参入は1970年以降進んでいること、第3に、なかでも20-24歳の若年層の就業が1980年以降に著しく伸びていること、しかも第4に、その若年女性の就業は短期のものであり、定年以外の要因で労働市場から退いていること、が挙げられる。

産業部門別に、女性の雇用をみると、1970年に6割を占めている農業従事が1980年代後半には3割を切り、それ以降は半分近くがサービス部門に従事しており、また製造業も1980年に2割を越すが、サービス部門ほどには伸びは見られない。また職種別に女性の雇用を考えると、1970年代半ばまでは半分ほどいた農業労働者が1980年代以降に次第に減

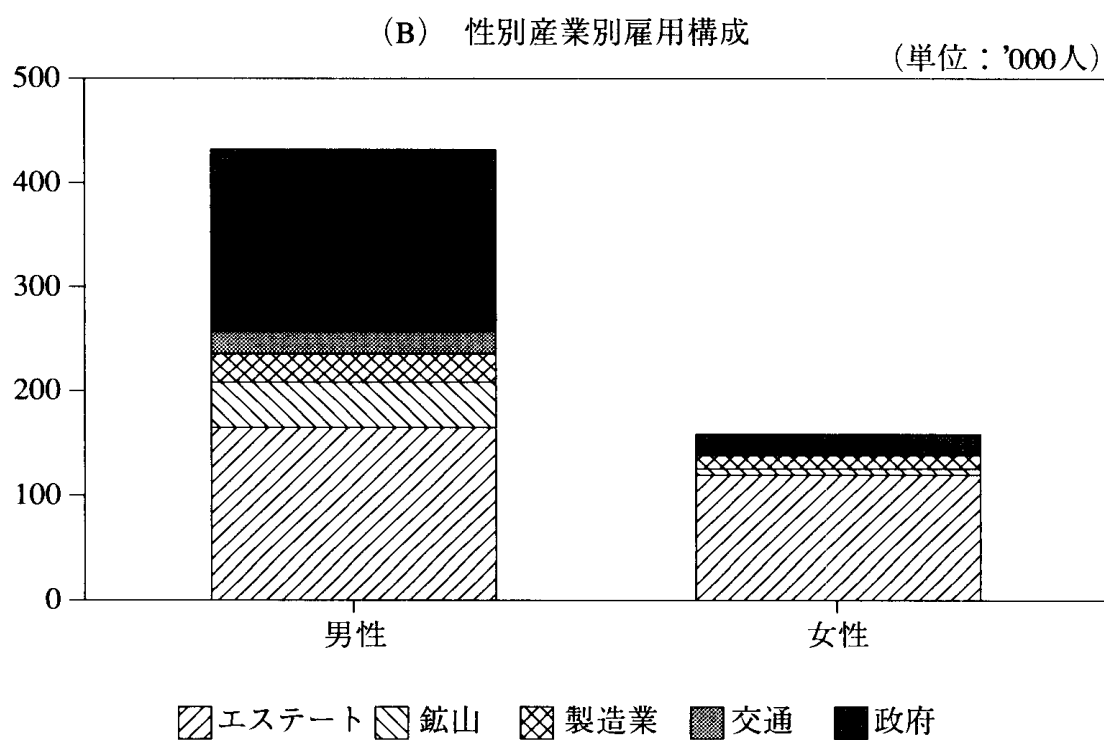
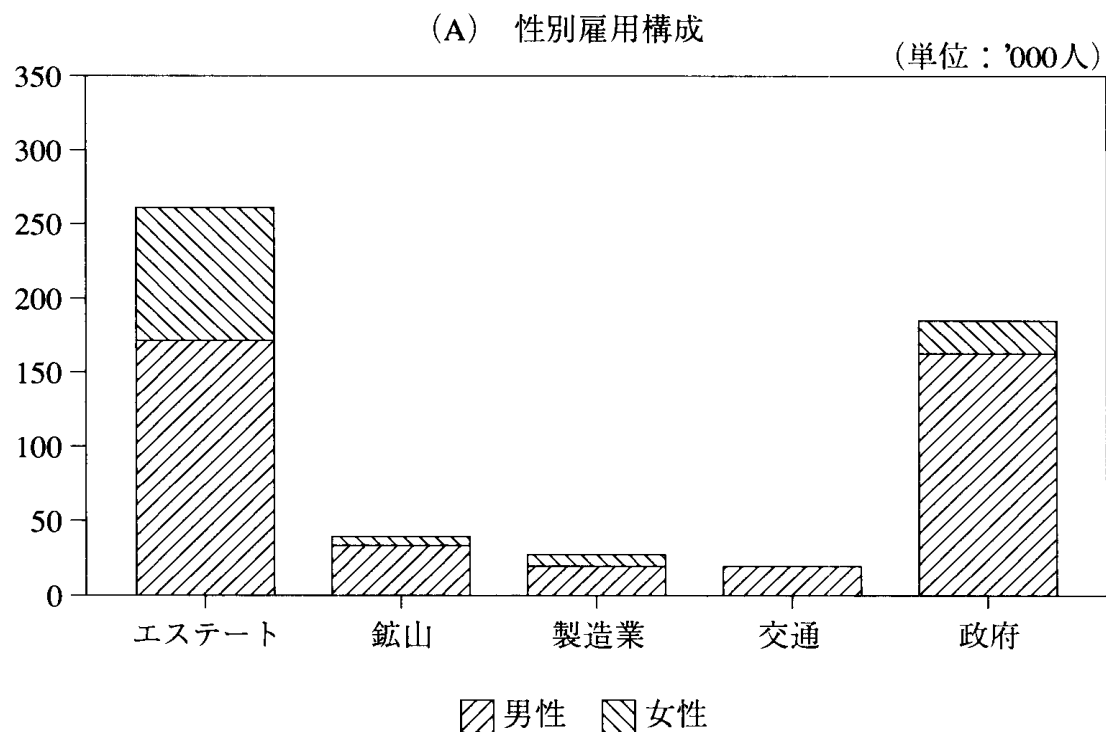
図7 マレーシアの労働力の性別・部門別構成^{注)}(1970年)



注) 製造業のデータは含まれていない。

出所) Malaysia, Kementerian Buruh Malaysia [1971].

図6 マラヤの労働力の性別・部門別構成（1957年）



出所) Malaya, Federation of Malaya [1959], Appendix 1, p. 29.

トラ人口の移動を成し遂げ、職種レベルにおけるブミプトラ化も一定進めており、1970年以降の変化の中でマレー系にもたらされた影響がもっとも大きかった。そして、従来の民族間分業は産業間や業種間といった単純な形態で存在していたが、現在は（農業人口におけるブミプトラ比率は依然として高いものの）産業間の違いではなく、職種レベルや階層といった面からの分析が必要になってきている。

(2) 性別分業

1970年以降、女性の労働市場参加率は増加している。1957年段階で女性の労働参加率は31%にしか過ぎなかったが、1970年には36%、1980年には39%、1990年には47%³²⁾となっている。こうした女性の労働市場への参加の増加は、社会の開発と工業化・近代化を背景としており、女性の教育水準の向上とそれにとまなう結婚時期の遅れ、出生率低下による育児負担の低減、女性の社会参加への意欲の上昇、消費文化の広がりや都市生活の生活費負担など、社会の価値観の変化による女性の就業・賃金雇用への意欲も増し、女性の就業を奨励する政府の政策も後押しする形となって、労働市場の労働力需要の増加に呼応して女性が労働市場に参入するようになったのである。

男性の労働市場参加率は86%³³⁾であるので、まだ女性の労働市場への参加率が今後伸びていくことが見込まれており、政府はとくに既婚女性の労働市場への参加を促すことによって、労働力不足に少しでも対処したいという姿勢がみられる。

マラヤが独立した1957年段階における雇用³⁴⁾を性別にみると（図6）、エステート部門での雇用は女性も4割ほどを占めているが、他の部門では男性がほとんどで女性の雇用はほとんどないことがわかる³⁵⁾。1970年の時点においても同様である（図7）。エステート部門における女性の雇用にしても、ゴム・エステートに集中している。これは、ゴムのエステートならば、タッピングなど女性ができる作業があるためである。

表 9 民族別の失業者数と失業率の推移(1970-93年)

年	マレー系	華人	インド系	その他	全体
1970年					
失業者数('000人)	124.6	82.2	36.8	—	243.6
(%)	(51.1)	(33.7)	(15.1)	(—)	(100.0)
失業率(%)	8.0	7.4	11.0	—	8.0
1975年					
失業者数('000人)	140.4	92.0	45.0	2.3	279.7
(%)	(50.2)	(32.9)	(16.1)	(0.8)	(100.0)
失業率(%)	7.3	6.9	11.2	7.8	7.6
1980年					
失業者数('000人)	196.3	65.5	29.0	1.2	292.0
(%)	(67.2)	(22.4)	(10.0)	(0.4)	(100.0)
失業率(%)	6.7	3.9	6.2	3.0	5.7
1985年					
失業者数('000人)	295.6	105.3	45.4	2.3	448.6
(%)	(65.9)	(23.5)	(10.1)	(0.5)	(100.0)
失業率(%)	8.7	5.5	8.4	5.0	7.6
1990年					
失業者数('000人)	223.0	101.9	29.5	1.8	356.2
(%)	(62.6)	(28.6)	(8.3)	(0.5)	(100.0)
失業率(%)	5.4	4.5	4.8	4.0	5.1
1993年					
失業者数('000人)	151.6	59.3	17.4	1.4	229.7
(%)	(66.0)	(25.8)	(7.6)	(0.6)	(100.0)
失業率(%)	3.3	2.5	2.7	2.3	3.0

出所) Malaysia [1973], Table 4-4, pp. 77; Malaysia [1979], Table 3-2, p. 45;
 Malaysia [1986], Table 3-5, pp. 102-103; Malaysia [1991], Table 2-7,
 p. 49; Malaysia [1993], Table 3-2, p. 64.

前の低いポストは農村から流入するマレー系労働者によってとって替わられたとし、労働者の上昇移動が民族ラインでなされることは階級連帯の形成を疎外しているとする。Ozay Mehmet は、新経済政策下の工業化は電子部品、繊維・衣服など労働集約産業をおこし、女性労働者を含む不熟練労働者が農村から流入したが、これはむしろ低賃金労働者層の拡大をもたらし、貧困を増幅するおそれがあるとして、こうした工業化パターンは「貧困の産業間移転」(intersectoral poverty transfer)であると主張している³⁰⁾。小野沢 [1989] は、そうした議論に対して、職種の高度化はマレー系、華人とも同じパターンですすんだが、マレー系の方が変動幅が大きかったとみている³¹⁾。

民族別の失業率の変化(1970-93年)をみると(表9)、1970年以降ずっとマレー系の失業率がもっとも大きいことが目立っている。マレー系のつぎに失業率が高いのはインド系であるが、1990年以降は全体の失業率よりは低くなっている。他方、華人は1970年以降、一貫して失業率は全体の失業率よりも下回っている。このように、マレー系の失業は人口の民族比率よりも高く存在し、失業はマレー系に多少ながらも偏在しているのである。

こうした1970年以降の民族間の就業構造の変化から言えることは、第1にマレー系の就業人口が農業から製造業や(政府部門を中心とした)サービス部門に移っていったこと、第2に職種レベルのマレー系の就業も専門・技術、事務、生産労働者などの面で拡大し、民族比率に見合った就業パターンになっているが、経営・管理、販売の2つの分野では依然として華人の比率が大きいこと、第3に賃金労働者の拡大が進み、マレー系も自営や家族労働者から賃金労働者に転換してきたこと、第4に失業率は現在では3%にまでなっているが、一貫してマレー系が他の民族グループに比べて高く、インド系も全体の数値よりも高い失業率を示していること、である。

民族間の不均衡を改善するとしたブミプトラ政策は、産業間のブミプ

の進出が遅れている。

1970年以降の労働市場の変化の一つは、マレー系の農業部門から製造業やサービス部門への移動のほかに、賃金労働者層の拡大も挙げられよう。一般に産業の高度化にしたがって家族労働従事者や自営業主が減少し、かわって被雇用者が増えるわけだが、1970年から工業化が発展し、労働市場を拡大してきたマレーシアでも、同じような傾向が出現した。半島部マレーシアにおける就業人口に占める被雇用者の比率は1970年から80年にかけて49%から61%に上昇している。ここで特徴的なのは、特にマレー系労働力の賃金労働者化がこの10年間に進んだことである。華人およびインド系はすでに70年代から過半が賃金労働者で占められていたが、マレー系は70年代にまだ36%に過ぎず、それが80年には55%と過半数を越えるところまできた。1970年代の工業化の中でブミプトラ政策の雇用再編によって、カンポンの農業従事者や家族労働従事者の多くが賃金労働市場に転出した結果である²⁶⁾。

こうしたマレー系賃金労働者層の拡大は、労働市場に階層変化を引き起こしているという議論もある²⁷⁾。たとえば、Ozay Mehmet[1982]は、新経済政策の結果、ブミプトラが新たに低賃金レベルの生産的労働市場に進出し、そのかわり、これまでそこにいた華人労働者たちがひとつ上のランクであるサービス業、販売、事務などの lower middle class へと上昇移動したとする。つまり労働市場の底部部門にいた華人労働力がホワイト・カラー職に移り、労働密度の低い生産・運輸その他ブルー・カラー職種は相対的に熟練度の低いマレー系労働者によって埋められている。そのため、農村から流入移動したマレー系が低い地位のブルー・カラー職につき、華人は民間企業のホワイト・カラー職にますます集中していくことになる²⁸⁾。Hin Ai Yun も、マレー系労働者は賃金労働者層に参入したばかりだが、先発の華人労働者はさらに段階を昇ってホワイト・カラー職へ上昇している、とする²⁹⁾。さらに Fatimah Halim も、華人労働者はグループとして相対的に高い賃金を得ており、かれらの以

マレーシアの新経済政策(1971-90年)と就業構造(2)

(続き)

	ブミプトラ	華人	インド系	その他	計
1990年					
専門・技術職	361.1 (61.6)	171.5 (29.2)	45.8 (7.8)	8.0 (1.4)	586.4 (100.0)
教師・看護婦	152.0 (68.5)	54.6 (24.6)	14.2 (6.4)	1.0 (0.5)	221.8 (100.0)
経営・管理職	49.9 (30.5)	103.1 (62.9)	7.0 (4.3)	3.8 (2.3)	163.8 (100.0)
事務	341.2 (52.3)	253.3 (38.8)	57.0 (8.7)	1.1 (0.2)	652.6 (100.0)
販売	258.9 (33.8)	450.4 (58.6)	54.6 (7.1)	5.0 (0.7)	768.9 (100.0)
サービス他	486.5 (62.6)	209.1 (26.9)	74.2 (9.5)	7.8 (1.0)	777.6 (100.0)
農業	1,461.0 (77.3)	263.9 (14.0)	149.7 (7.9)	16.1 (0.9)	1,890.7 (100.0)
生産(製造業)	910.4 (49.3)	733.5 (39.7)	200.5 (10.9)	1.6 (0.1)	1,846.0 (100.0)
計	3,869.0 (57.9)	2,184.8 (32.7)	588.8 (8.8)	43.4 (0.6)	6,686.0 (100.0)
1993年					
専門・技術職	428.0 (63.2)	187.1 (27.6)	51.9 (7.7)	9.7 (1.4)	676.7 (100.0)
教師・看護婦	183.2 (71.5)	55.8 (21.8)	16.7 (6.5)	0.7 (0.3)	256.4 (100.0)
経営・管理職	64.2 (32.5)	118.4 (60.0)	9.8 (5.0)	4.9 (2.5)	197.3 (100.0)
事務	404.6 (55.7)	262.8 (36.2)	57.2 (7.9)	1.5 (0.2)	726.1 (100.0)
販売	328.1 (36.6)	504.7 (56.4)	58.9 (6.6)	3.2 (0.4)	894.9 (100.0)
サービス他	583.3 (63.5)	243.8 (26.5)	79.8 (8.7)	12.0 (1.3)	918.9 (100.0)
農業	1,478.8 (78.5)	254.7 (13.5)	125.8 (6.7)	23.6 (1.3)	882.9 (100.0)
生産(製造業)	1,122.7 (53.1)	737.7 (34.9)	248.6 (11.8)	4.8 (0.2)	2,113.8 (100.0)
計	4,409.7 (59.5)	2,309.2 (31.2)	632.0 (8.5)	59.7 (0.8)	7,410.6 (100.0)

出所) Malaysia [1976], Table 4-15, pp. 82-83; Malaysia [1981], p. 59; Malaysia [1986], Table 3-6, p. 104; Malaysia [1993], Table 3-3, p. 65.

(続き)

	ブミプトラ	華人	インド系	その他	計
1980年					
専門・技術職	154.9 (53.7)	97.5 (33.8)	29.7 (10.3)	6.0 (2.1)	288.1 (100.0)
教師・看護婦	77.2 (60.8)	39.2 (30.9)	9.8 (7.7)	0.8 (0.6)	127.0 (100.0)
経営・管理職	14.7 (28.6)	32.7 (63.6)	2.5 (4.9)	1.4 (2.7)	51.4 (100.0)
事務	183.4 (52.3)	133.1 (37.9)	31.2 (8.9)	3.1 (0.9)	350.9 (100.0)
販売	146.4 (31.1)	292.2 (62.0)	31.5 (6.7)	1.1 (0.2)	471.1 (100.0)
サービス他	231.6 (55.4)	139.8 (33.4)	41.8 (10.0)	5.1 (1.2)	418.2 (100.0)
農業	1,369.8 (73.5)	315.6 (16.9)	163.9 (8.8)	15.1 (0.8)	1,864.4 (100.0)
生産(製造業)	624.2 (45.5)	603.0 (43.9)	138.5 (10.1)	7.1 (0.5)	1,372.8 (100.0)
計	2,725.5 (56.6)	1,613.9 (33.5)	439.1 (9.1)	38.9 (0.8)	4,816.9 (100.0)
1985年					
専門・技術職	193.9 (54.4)	115.5 (32.4)	39.8 (11.1)	7.5 (2.1)	356.7 (100.0)
教師・看護婦	111.3 (64.5)	49.5 (28.7)	10.9 (6.3)	0.9 (0.5)	172.6 (100.0)
経営・管理職	17.5 (28.2)	40.9 (66.0)	3.1 (5.0)	0.5 (0.8)	62.0 (100.0)
事務	224.7 (54.0)	152.9 (36.8)	36.1 (8.7)	2.1 (0.5)	415.8 (100.0)
販売	216.3 (37.9)	324.1 (56.8)	30.0 (5.2)	0.5 (0.1)	570.0 (100.0)
サービス他	305.2 (57.9)	164.4 (31.2)	51.1 (9.7)	6.3 (1.2)	527.0 (100.0)
農業	1,402.6 (73.5)	327.2 (17.2)	158.6 (8.3)	19.0 (1.0)	1,907.4 (100.0)
生産(製造業)	741.5 (45.5)	701.6 (43.1)	177.5 (10.9)	8.1 (0.5)	1,628.7 (100.0)
計	3,101.7 (56.7)	1,826.6 (33.4)	496.2 (9.1)	44.0 (0.8)	5,468.5 (100.0)

表8 民族別の職種別雇用(1970-90年)

(単位: '000人, カッコ内%)

	ブミプトラ	華人	インド系	その他	計
1970年					
専門・技術職	61.2 (47.2)	48.9 (37.7)	16.5 (12.7)	3.1 (2.4)	129.6 (100.0)
経営・管理職	5.1 (22.4)	15.0 (65.7)	1.7 (7.5)	1.0 (4.4)	22.8 (100.0)
事務	46.8 (33.4)	71.4 (31.0)	20.1 (14.3)	1.8 (1.3)	140.0 (100.0)
販売	75.4 (23.9)	204.6 (64.7)	34.9 (11.0)	1.2 (0.4)	316.0 (100.0)
サービス他	198.0 (42.9)	196.5 (42.5)	62.1 (13.4)	5.5 (1.2)	462.4 (100.0)
農業	938.0 (68.7)	283.3 (20.8)	131.5 (9.6)	11.8 (0.9)	1,364.5 (100.0)
生産(製造業)	112.0 (31.3)	214.7 (59.9)	30.8 (8.6)	0.9 (0.2)	358.4 (100.0)
計	1,436.7 (51.4)	1,034.3 (37.0)	297.5 (10.6)	25.2 (0.9)	2,793.7 (100.0)
1975年					
専門・技術職	83.0 (48.5)	63.5 (37.1)	21.3 (12.5)	3.2 (1.9)	171.1 (100.0)
経営・管理職	10.8 (32.4)	18.4 (55.2)	3.3 (9.9)	0.8 (2.5)	33.4 (100.0)
事務	70.0 (38.7)	87.2 (48.3)	21.7 (12.0)	1.7 (1.0)	180.6 (100.0)
販売	79.6 (25.0)	207.6 (65.2)	30.7 (9.6)	0.4 (0.2)	318.4 (100.0)
サービス他	326.6 (48.3)	277.1 (40.9)	67.0 (9.9)	5.9 (0.9)	676.6 (100.0)
農業	999.4 (68.3)	296.5 (20.3)	15.4 (10.5)	13.3 (0.9)	1,463.2 (100.0)
生産(製造業)	175.5 (37.0)	253.7 (53.5)	43.6 (9.2)	1.2 (0.3)	474.0 (100.0)
計	1,744.9 (52.6)	1,204.1 (36.3)	341.7 (10.3)	26.6 (0.8)	3,317.2 (100.0)

で農業に従事するのはわずか10%であり、製造業25%、第3次部門とくに小売り・卸売り・ホテル・レストランなど（この項目はマレー系の場合は12%しか従事していない）に29%が従事している。インド系の場合、農業従事は16%だが、製造業は36%と比率が高くなっている。マレー系、華人、インド系の就業構成をみると、全般に言えることは、マレー系の農業の比率の大きさと華人の第3次部門の大きさであろう。

ただし、ここで注意しなければならないことは、同じ業種、同じ企業に従事していても、職種や職階レベルでマレー系が非マレー系よりも低い位置にいる傾向があることである。雇用の再編成にあたって、第2次マレーシア計画中期報告（MTR-2ndMP）に「あらゆる業種における雇用およびすべての職階レベルにおける雇用において、マレーシアの人口の民族比率を反映させること」²⁵⁾を方針として挙げているのも、そのためである。

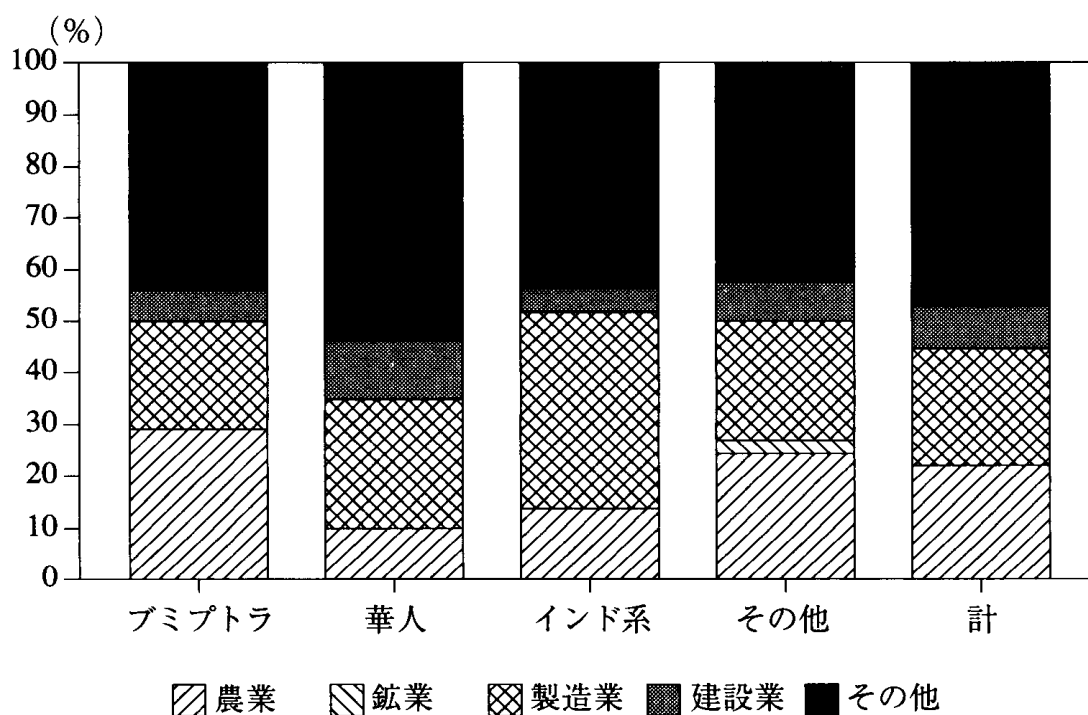
民族別に職種別雇用をみてみよう（表8）。1970年段階の雇用を職種別にみると、マレー系は農業従事者の多くを占め（69%）、華人は経営・管理職（66%）、販売（65%）の多くを占めている。専門・技術職も47%がマレー系であるが、教師・看護婦といった公的部門でとくにマレー比率が高い。1990年段階で、マレー系比率のもっとも高い職種は依然として農業従事者（77%）であるが、ほかの中所得職種におけるマレー系比率は上昇しており、サービス他は1970年の43%から1990年の63%に、専門・技術は47%から62%に、事務も33%から52%にとマレー系比率が高くなっており、製造業の生産労働者もマレー系比率は1970年には31%に過ぎなかったが、1990年には5割まで増加し、1993年には53%になっている。またマレー比率が高いとはいえ、農業労働者も絶対数では縮小しており、1993年には生産（製造業）労働者の数字の方が大きくなっている。1993年において経営・管理職、販売以外の職種では、ほぼ民族比率が反映されているといえるだろう。しかし経営・管理、販売は依然として華人比率が大きく（1993年でそれぞれ60%、56%）、マレー系

り、人口の民族比率がほぼ反映されるようになっている。

とくにマレー系の第2次部門と第3次部門における増加は著しい。マレー系の第2次部門の雇用は1970年の17.3万人から1990年の91.9万人へと一気に4.3倍になっており、第3次部門の雇用は1970年の31.2万人から1990年の122.0万人へと3倍になっている。これは非ブミプトラの第2次部門および第3次部門の雇用における増加率(それぞれ56%, 26%)を考えると非常に大きいことがわかる。また1970-90年における新規雇用を考えると、第2次部門で新規に雇用された人数は135.2万人であるが、そのうち55%がマレー系、第3次部門では新規雇用156.5万人のうち58%がマレー系であり、いずれも非マレー系の新規雇用を上回っており、ブミプトラ政策の効果が出ている。この間の新規雇用において第3次部門の場合、公務員など政府サービス部門の吸収が大きく、第2次部門の場合、1970年以降の製造業の発展による雇用吸収が大きかった。

1993年の就業構造²³⁾でみると(図5)²⁴⁾、ブミプトラ(マレー系)の28%が農業に従事しており、21%が製造業に従事している。他方、華人

図5 民族別就業構造(1993年)



出所) Malaysia[1993], Table 3-2, p. 64より作成。

他方、非マレー系の集中している業種を考えると、華人比率が多い業種は製造業（72%）、建設業（64%）、商業（63%）、林業（57%）である。いずれも付加価値額が高い業種（3,900リンギッ、5,100リンギッ、3,200リンギッ、3,200リンギッ）であり、雇用人口に占める華人比率（36%）から考えると、こうした高付加価値業種に占める華人比率の高さは際立っている。

全業種をマレー系の多い業種と非マレー系の多い業種に分けると、マレー系の集中している業種（エステート以外の農業・漁業、公共・防衛部門）の労働者1人当たりの平均付加価値額は1,400リンギッであるが、非マレー系が多い業種は3,600リンギッと2.5倍以上になっている。

1971年から実施された新経済政策において、①貧困の根絶、②社会構造の再編成を目的として、雇用や資本所有、教育、許認可事項、土地所有、貸付金などさまざまな面で、ブミプトラ（マレー系）優先を行なっていることはすでに述べたとおりであるが、とくにこの間のブミプトラ政策によって大きな影響を受けたのは、雇用の面である。

半島部マレーシアの民族別労働人口の推移は、表6（前号、141頁）のように大きく変わってきた²²⁾。表6でみると、1970年にマレー系はその7割弱が第1次部門に従事しており、第2次部門には1割強しか従事していない。それに対して、非マレー系は第1次部門従事は3割強にしか過ぎず、第2次部門に3割弱、第3次部門に4割弱が従事している。それが、新経済政策の第1次長期展望計画（1971-90年）のおわりの1990年時には、第1次部門に従事するのはマレー系の3割に過ぎず、第2次部門に3割、第3次部門に4割と構成を大きく変えており、非マレー系は第1次部門に従事するのは1.5割、第2次部門に4割、第3次部門に4.5割である。第1次部門における民族構成はほとんど変わっていないが、第1次部門は全体として縮小しており、就業構造に占める比重は低下している。第2次部門は、1970年の31%から1990年の48%にまでマレー系の比率を増しており、69%を占めていた非マレー系が52%とな

表7 業種別付加価値額と民族別雇用(1967年)

	付加価値額 (百万リングギ)	雇用 ('000人)	1人当たり 付加価値額 (リングギ)	業種別民族別雇用比率		
				マレー系 (%)	華人 (%)	インド系 (%)
農林漁業	2155	1426	1500	68	21	10
林業	117	37	3200	43	57	—
ゴム・エステート	665	232	2900	27	29	43
ゴム小農	444	503	900	63	30	7
その他農業	771	592	1300	89	8	2
漁業	188	62	3000	74	26	—
鉱業・製造業・建設業	1762	358	4900	23	68	8
鉱業	562	69	8100	29	20	10
製造業	860	222	3900	19	72	8
建設業	340	67	5100	31	64	4
商業	1249	388	3200	16	63	17
公共・防衛	505	207	2400	76	10	13
その他	1438	419	3000	33	46	19
電気・水道	160	23	7000	40	26	30
運輸・通信	268	92	2900	41	37	21
その他	1010	304	3300	30	50	17
全産業	7109	2798	2500	51	36	12
マレー系の多い産業 (ゴム小農, ゴム以外の 農業, 漁業, 公共・防衛)	1878	1364	1400	77	17	5
非マレー系の多い産業	5231	1434	3600	26	54	19

出所) Faaland [1990], Table B. 2, p. 276.

でもマレー系はスモールホールディングなど収益性が低い部門に集中しているのである。

つぎに第2次部門をみると、付加価値額は1人当たり4,900リングギと、第1次部門の2.5倍近いが、マレー系は全体の23%にしかない。鉱業(8,000リングギ)、製造業(3,900リングギ)、建設業(5,100リングギ)にしても、マレー系の比率は29%、19%、31%だけである。商業にしても、付加価値額は3,200リングギと高いが、マレー系比率は16%である。

⑦マレー系は商工業の資本所有できわめて低い比率しか占めていない。

すなわち、マレー系は東海岸など開発も遅れ、所得水準も低い州や農村部に人口が集中しており²¹⁾、所得も生産性も低い職業に集中している。しかもマレー系は農業に集中しているものの、生産性も低い零細の小農に集中しており、エステートなど大規模経営で生産性も高い近代的な農業部門では比重が低い。ましてや商工業など近代部門でマレー系の占める率は小さい。さらには、同じ近代部門の商工業においても同じ企業内で、マレー系は非マレー系に比べて職階も低い。そして同じ条件にあっても、マレー系はやる気や生産性も低い傾向がある、とまで書かれてしまっているのである。また、マレー系は農業に多く従事していながらも、零細規模であるため、農業用地も3分の1しか所有しておらず、また、商工業の株式所有のマレー系の保有もきわめて少ない。

表7は、新経済政策実施前の1967年における民族間の就業構造を、業種や部門別に労働者1人当たりの付加価値額でみたものであるが、マレー系は付加価値の低い業種に集中しており、付加価値の高い業種には非マレー系が集中している。このように、マレー系が付加価値や生産性の低い業種・分野に集中する就業構造から、マレー系と非マレー系との所得格差が生み出されている。

マレー系は第1次部門に集中しており、それが低所得の背景とも言われる。実際に表7でも、第1次部門にマレー系は68%を占め、労働者1人当たり付加価値額は1,500リングギットにしかない。しかしながら、同じ農業でもエステート部門や林業、漁業の労働者1人当たりの付加価値額は、それぞれ2,900リングギット、3,200リングギット、3,000リングギットであり、農林漁業全体の平均付加価値額1,500リングギットの2倍近くである。ところが、マレー系が多い職種は、ゴム小農、その他農業、そして漁業であり、労働者1人当たりの付加価値額は900リングギット、1,300リングギット、3,000リングギットである。すなわち、漁業を別にすると、同じ第1次部門

倒的に多く、8割近くを占めているのと、政府部門の雇用が華人よりも多くなっているのが特徴である(図4(B))。

(b) 新経済政策下の民族間分業と経済格差

こうした英領植民地時代に形成された民族間の就業構造の違いから所得格差が生じているのだが、第1章の表1で示したように、マレー系の平均所得が非マレー系のおよそ半分になっている背景には、第1にマレー系の就業構造が一般に低生産性・低所得分野に偏在していること、第2に同じ業種・産業内でも、職種・職階レベルでみると、マレー系は単純な不熟練・半熟練労働の分野に集中しており、これに対して華人は管理的な仕事や高度の専門技術を使うレベルの多くを占めており、そうした構造が民族間の所得格差をさらに広げていること、第3にマレー系の多くが農村地域に居住しているために都市における経済活動に参加する機会が少なく、それが雇用構造に反映してきたこと、が挙げられている¹⁸⁾。

民族間の経済不均衡について、1969年11月の政府の文書¹⁹⁾に、以下のように書かれている²⁰⁾。

- ①マレー系は非マレー系より平均生活水準が低い。
- ②マレー系は農村部に人口が集中しており、非マレー系よりもマレー系は所得水準の低い州や職業に集中している。
- ③マレー系は、生産性の低い伝統的な農業の労働力の多くを成しており、生産性の高い近代部門の商工業では比重が低い。
- ④そうした近代部門の商工業の産業内や企業内の職階では、非マレー系に比べて低い位置にいる。
- ⑤同じような物理的条件にあっても、活動・行動におけるマレー系の動機、やる気、力量、生産性は、非マレー系に比べて低い。
- ⑥マレー系は農業用地(植え付け面積)の3分の1しか保有(もしくは所有権の保持)していない。

領植民地であるインドからの労働力調達を計画、指導し、ヨーロッパ人（イギリス人）エステートを全面的に援助した。当時のマラヤにきたインド人の8割は不熟練労働者であり、そのほとんどが直接ないしは間接的にヨーロッパ人企業にリクルートされている。またインドから来た事務員、調査員、教師、医師のほとんどがヨーロッパ人企業に雇われている¹⁵⁾。

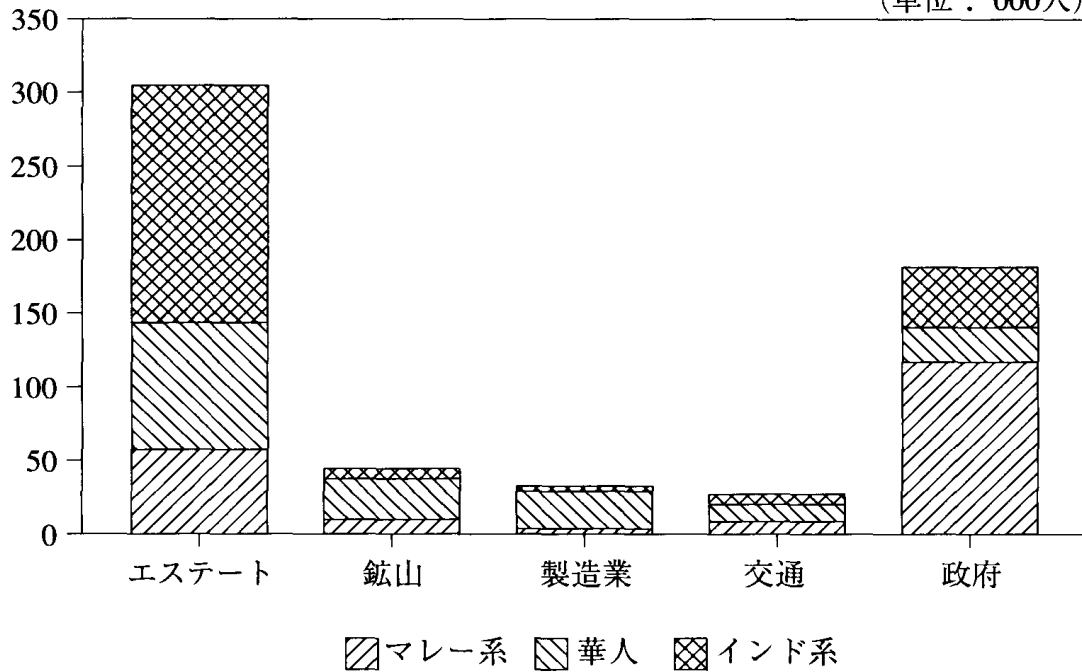
このように、マレー人を賃金労働者としても資本家としても巻き込むことなく、錫産業やゴム産業の発展は進んでいった。ゴム産業については、その広がりとともに、マレー人の間にゴムのスモールホールディング¹⁶⁾として小規模のゴム栽培を行なうことが広がったものの、産業の発展はむしろ彼らを疎外する方向で進められていった。つまり、マレー人は従来からの伝統的な農村や漁村を単位とした生活に取り残され、近代部門に入る機会も与えられず、産業や都市の発展にしたがって、徐々に経済的に疎外されていくこととなった。

マラヤが独立した1957年段階で、2大産業であるゴム産業と錫産業における雇用は、それぞれ27.7万人と3.8万人の規模である。そのゴム・エステートの雇用の民族別構成は、インド系が52%と半分を占めており、華人29%、マレー系19%、その他1%となっている。錫産業の雇用の民族別構成は、華人が68%と7割を占め、マレー系が16%、インド系が15%、その他2%となっている。そして製造業は華人の雇用がほとんどを占めており、政府部門はマレー系が3分の1を占めている（図4(A)）¹⁷⁾。同様に、民族毎にその雇用構成をみると（自営や商業が含まれていないため、民族別の就業構造とは異なっているが）、マレー系は自営が多いと推測できるが、雇用だけで考えると、政府部門が3分の2ほどを占め、エステート部門は3割弱を占め、鉱業、製造業、交通はわずかししか占めていない。つぎに華人の場合、その雇用の最大の部門はエステート部門であり、その過半を占めているが、ほかの民族グループに比べて鉱業と製造業の雇用が目立つ。そしてインド系は、エステート部門の雇用が圧

図4 マレーシアの民族別雇用構成(1957年)

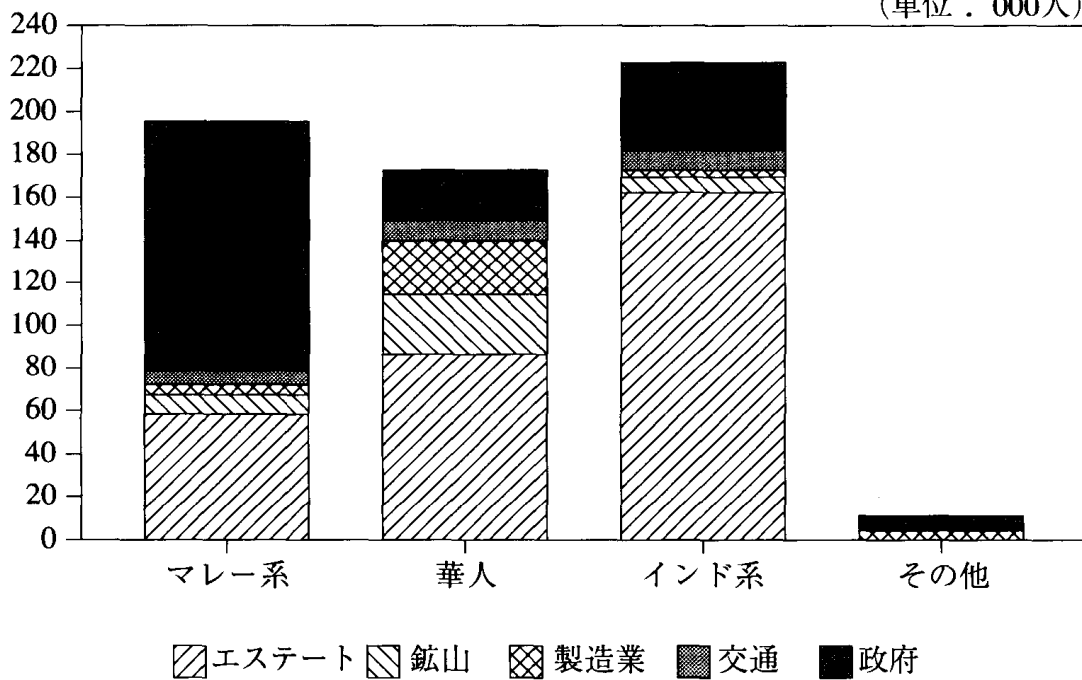
(A) 産業別雇用の民族構成

(単位: '000人)



(B) 民族別の産業部門構成

(単位: '000人)



出所) Malaya, Federation of Malaya [1959], Appendix 1, p. 29.

での生活習慣にないことをするよりも、小規模ながらも自分でゴムを栽培することを選択したのである¹⁰⁾。実際、ゴムのエステートで働くマレー人も相当数いたが、エステートの必要とするだけの労働力は調達できなかった。また賃金労働者として、錫鉱山の労働力たる中国人もいたが、中国人を使うとなると労働コストもかかり、ましてや、その中国人独自のリクルートや労働管理など秘密結社の結束が強かったため、ヨーロッパ系エステートがそこに割り込んで中国人労働者を大量に雇用できる望みはなかった。

そのため、植民地政府は、インドからインド人をゴム・エステートの労働力として導入することとした。インドは、マラヤと同じくイギリスの植民地であったし、熱帯の気候も似ていた。また当時のインドは貧困や飢えが激しく、人口もあふれ、とくに南インドのマドラス地方は貧しく、食いぶちを稼ぎに外国に出稼ぎにいく危険や苦難を受け入れる土台があった。しかもかなりの人数がカーストの最底辺からリクルートされた。当時のイギリス人エステート主の間ではマレー人については、エステート労働者として雇っても、すぐに家に帰りたがったり、さぼり癖があるとして嫌われた¹¹⁾が、インド人については「すでにイギリス植民地統治の下に白人への服従に慣れさせられ」¹²⁾ており、炎天下のつらいエステート労働にも黙々と働くと言われていた。勤勉さでは中国人の方が優っていると見られていたが、経験を少し積みばできるタッピングといった作業ならば、賃金の安いインド人労働者の方が従順で扱いやすいため、「経済的」で「便利」であった。1938年において、マラヤのゴム・エステート労働者の80%がインド人であり、中国人は17%、マレー人はわずか2%であった¹³⁾。

インド人の導入は、錫産業や商業に自分で入ってきた中国人移民（もしくは中国人自身がリクルートしてきた中国人クーリー）とは異なり、ヨーロッパ人企業（その多くが英系）の労働力の需要によって、英領植民地政府の援助の下に行なったものである¹⁴⁾。植民地政府は、同じ英

構造や所得格差の構造をつくりだした。

パンコール条約 (Pangkor Engagement) が締結された1874年以降の英領植民地時代、英国植民地政府はマレー人の支配階層の特権を認め、マレー人の伝統社会の維持と温存を行ないながら、「間接・分割統治」を行なった。間接統治とは、宗教と習慣法の長としてのスルタンの地位を認めながらも、そのほかの実質的な行政はすべて植民地政府の駐在官や顧問の管轄下におき、植民地官僚が統治したことをさす。そして分割統治は、マレー人保有地法 (Malay Land Reservation Enactment, 1913) などマレー人の保護を行なって伝統的社会の秩序を維持することによって、植民地統治をしやすくしたのである。

錫産業は、19世紀後半にマレー半島西海岸を中心に発展し、そのほとんどが海峡植民地の華僑資本によるものであり³⁾、労働者も中国から連れてきた中国人であった⁴⁾が、1912年⁵⁾以降、しだいに英系鉍山会社が華僑資本にとってかわるようになり⁶⁾、中国人を鉍山労働者として雇っていった。

錫鉍山に働く中国人労働者は、広東省または福建省の出身が多いが、中国人錫鉍山主が中国人クーリーブローカーを雇い、クーリーブローカーが中国の自分の村に帰ってリクルートをする方法が一般的であった。そして集められた労働者は、ジャンクで出国し、スランゴールやペナンに運ばれてきた⁷⁾。当時、中国とくに華南地方では、人々が飢えや貧困に苦しんでいたため、この地方から移民として外国に渡航していった者はかなりの数にのぼっている。

他方、ゴム産業はイギリス人がマラヤにゴムを移植したことに始まり⁸⁾、1909-11年の「ゴム・ブーム」⁹⁾以後、急速に発展し、英系資本の支配下で発展していった。

そのゴム・エステートの開拓にあたって深刻な問題が労働力の調達であった。当初はマレー人小農がエステート労働者として働くかとも思われたが、マレー人は、エステートで賃金労働者として働くというそれま

マレーシアの新経済政策(1971-90年)と就業構造(2)

吉 村 真 子

第1章 マレーシアの1970年以降の経済成長と新経済政策

- (1) マレーシアの経済成長と産業構造の変化 (1970-93年)
- (2) 新経済政策の背景と目的
- (3) 新経済政策のプミプトラ政策としての実績 (以上, 前号)

第2章 労働市場における民族間分業と性別分業 (以下, 本号)

- (1) 民族間分業
- (2) 性別分業

第3章 マレーシアにおける労働力不足と外国人労働力

- (1) 労働力不足と3K部門の存在
- (2) マレーシアにおける外国人労働者
- (3) 1988年以降の外国人労働者の導入のプロセス

第2章 労働市場における民族間分業と性別分業

(1) 民族間分業

(a) 英領植民地時代における民族間分業の形成

マレーシアにおいて、民族によって就業構成が異なることは第1章で述べたとおりである。これは、英領マラヤ時代に、中国人は錫鉱山の労働者・資本家や商人として、インド人はゴム・エステート労働者（1部は金貸し業者チェティア (chattiar)）としてマラヤに入ってきた背景もあり、中国人は錫鉱山に¹⁾、インド人はゴム・エステートに²⁾、そして錫・ゴム産業の発展はあったものの、マレー系は1部の特権階級以外はおもに小農（換金作物であるゴムの栽培が広がったが）として伝統的農村で生活していたためである。そしてそうした図式が、民族毎の就業